



INVENTÁRIO ESTADUAL DE RESÍDUOS SÓLIDOS DOMICILIARES 2005

SÉRIE RELATÓRIOS



CETESB COMPANHIA DE TECNOLOGIA DE SANEAMENTO AMBIENTAL



Governo do Estado de São Paulo

Geraldo Alckmin - Governador

Secretaria de Estado do Meio Ambiente

José Goldemberg - Secretário

CETESB - Companhia de Tecnologia de Saneamento Ambiental

Rubens Lara - Diretor Presidente

Otavio Okano - Diretor de Controle de Poluição Ambiental

**Lineu José Bassoi - Diretor de Engenharia, Tecnologia e
Qualidade Ambiental**

Alaôr Lineu Ferreira - Diretor de Gestão Corporativa



CETESB

Companhia de Tecnologia de Saneamento Ambiental

Inventário Estadual de Resíduos Sólidos Domiciliares

RELATÓRIO - 2005

**São Paulo
2006**

Dados Internacionais de Catalogação na Publicação (CIP)

(CETESB – Biblioteca, SP, Brasil)

C418i CETESB, (São Paulo)

Inventário estadual de resíduos sólidos domiciliares: relatório de 2005/ CETESB; coordenação Antonio Vicente Novaes Júnior, Aruntho Savastano Neto; redação Aruntho Savastano Neto, Manuel Claudio de Sousa, Maria Heloisa P.L. Assumpção; equipe técnica Aruntho Savastano Neto ... [et al.]. - - São Paulo: CETESB, 2006.

95p.: il.; 30 cm. - - (Série Relatórios / Secretaria de Estado do Meio Ambiente, ISSN 0103-41-3

Disponível também em : <<http://www.cetesb.sp.gov.br>>

1. Aterro - qualidade - São Paulo (Est.) Lixo – disposição - São Paulo (Est.) 2. Lixo - inventário - São Paulo (Est.) 3. Resíduos sólidos domésticos -destinação final I. Savastano Neto, Aruntho. II. Sousa, Manuel Claudio de. III. Assumpção, Maria Heloisa P. L. IV. Título. V. Série.

CDD (21.ed. Esp.)	628.445 816 1
CDU (ed. 99 port.)	628.47 (815.6)

Edição

DIRETORIA DE CONTROLE DE POLUIÇÃO AMBIENTAL

Eng. Otavio Okano
Diretor

Coordenação:

Eng. Antonio Vicente Novaes Júnior
Eng. Aruntho Savastano Neto

Redação:

Eng. Aruntho Savastano Neto
Eng. Manuel Claudio de Sousa
Eng. Maria Heloisa P.L. Assumpção

Equipe Técnica:

Eng. Aruntho Savastano Neto
Eng. Marilda de Souza Soares
Eng. Manuel Claudio de Sousa
Eng. José Contrera Lopes Neto
Eng. Maria Heloisa P.L. Assumpção
Eng. Rosana Kazuko Tomita
Téc. Maria Lúcia Tomazoli Richter

Colaboradores:

Eng. João Antonio Fuzaro
Eng. Fernando Antonio Wolmer

Inspecões, Coletas e Fornecimento de Dados:

Agência Ambiental de Americana
Agência Ambiental de Aparecida
Agência Ambiental de Araçatuba
Agência Ambiental de Araraquara
Agência Ambiental de Barretos
Agência Ambiental de Bauru
Agência Ambiental de Campinas I
Agência Ambiental de Campinas II
Agência Ambiental de Cubatão
Agência Ambiental de Franca
Agência Ambiental de Guarulhos
Agência Ambiental do Ipiranga
Agência Ambiental de Itapetininga
Agência Ambiental de Jacaré
Agência Ambiental de Jundiá
Agência Ambiental de Limeira
Agência Ambiental de Marília
Agência Ambiental de Mogi das Cruzes

Agência Ambiental de Osasco
Agência Ambiental de Paulínia
Agência Ambiental de Pinheiros
Agência Ambiental de Piracicaba
Agência Ambiental de Pirassununga
Agência Ambiental de Presidente Prudente
Agência Ambiental de Registro
Agência Ambiental de Ribeirão Preto
Agência Ambiental de Santana
Agência Ambiental de Santo Amaro
Agência Ambiental de Santo André
Agência Ambiental de Santos
Agência Ambiental de São José do Rio Preto
Agência Ambiental de Sorocaba
Agência Ambiental de Tatuapé
Agência Ambiental de Taubaté
Agência Ambiental de Ubatuba

Capa:

Centro de Editoração/SMA

Distribuição: CETESB – Companhia de Tecnologia de Saneamento Ambiental
Av. Prof. Frederico Hermann Jr., 345 – Alto de Pinheiros
Tel.: 3030-6000 – CEP 05459-900 – São Paulo – SP
Internet: www.cetesb.sp.gov.br

Produção Editorial, Fitolito e Impressão

CETESB - Companhia de Tecnologia de Saneamento Ambiental
Impresso em março de 2006
Tiragem: 250 exemplares

ÍNDICE

RESUMO	11
1. Introdução	15
2. Metodologia	16
3. Situação Geral dos Municípios do Estado de São Paulo	19
3.1 Situação dos Municípios Distribuídos por Agências Ambientais da CETESB	19
3.2 Situação Geral dos Municípios Distribuídos por Ordem Alfabética	51
3.3 Consolidação dos Resultados	79
4. Ações Realizadas e em Desenvolvimento	86
4.1 Termos Compromisso de Ajustamento de Conduta e Licenciamento Ambiental	86
4.2 Licenciamento Ambiental	87
4.3 Políticas Públicas	87
4.3.1 FEHIDRO - Fundo Estadual de Recursos Hídricos	87
4.3.2 Programa de Aterros Sanitários em Valas	88
4.3.3 FECOP - Fundo Estadual de Prevenção e Controle de Poluição	88
5. Conclusão	89
TABELAS	
Tabela 1 - Enquadramento das instalação de tratamento e/ou destinação final de resíduos sólidos domésticos em função dos índices IQR e IQC	16
Tabela 2 - Índices de produção “Per Capita” de resíduos sólidos domiciliares em função da população urbana	17
Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005	25
Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005	55
Tabela 5 - Distribuição do IQR médio – 2005 por municípios classificados por população e a correspondente quantidade de resíduos gerados	81
Tabela 6 - Distribuição do IQR médio – 2004 por municípios classificados por população e a correspondente quantidade de resíduos gerados	82
Tabela 7 - Distribuição do IQR médio – 2004 por municípios classificados por população e a correspondente quantidade de resíduos gerados	83
Tabela 8 - Situação geral do Estado de São Paulo, quanto às quantidades de resíduos sólidos domiciliares gerados e a faixa de enquadramento do IQR – Índice de Qualidade de Aterros de Resíduos	84
Tabela 9 - Evolução da situação geral do Estado de São Paulo, quanto ao número de municípios e o seu enquadramento no IQR	85
Tabela 10 - Número de municípios do Estado de São Paulo com TAC em vigência e o respectivo percentual, em relação do total de municípios do Estado	86
MAPAS	
Agências Ambientais da CETESB	21
Índice de Qualidade de Aterro de Resíduos no Estado de São Paulo – IQR – 1997-2005	14
GRÁFICOS	
Gráfico 1 - Evolução do IQR médio no Estado de São Paulo – Período de 1997 a 2005	79
Gráfico 2 - Distribuição do IQR médio – 2005 por municípios, classificados por faixas de população	81
Gráfico 3 - Distribuição do IQR médio – 2004 por municípios, classificados por faixas de população	82
Gráfico 4 - Distribuição do IQR médio – 2003 por municípios, classificados por faixas de população	83
Gráfico 5 - Situação geral do Estado de São Paulo, quanto às quantidades de resíduos sólidos domiciliares gerados e a faixa de enquadramento do IQR – Índice de Qualidade de Aterros de Resíduos	84
Gráfico 6 - Evolução da situação geral do Estado de São Paulo, quanto à percentagem de municípios e seu enquadramento no IQR	85
Gráfico 7 - Total acumulado de licenças ambientais para unidades de destinação final de resíduos sólidos domiciliares concedidas no Estado de São Paulo – 1999 a 2005	87
Anexo 1 - Modelo de planilhas utilizadas no cálculos dos índices IQR, IQR-VALAS e IQC	91

RESUMO

A Companhia de Tecnologia de Saneamento Ambiental - CETESB, desde a sua origem, desenvolve diversos trabalhos de levantamentos e avaliações sobre as condições ambientais e sanitárias dos locais de destinação final de resíduos sólidos domiciliares nos municípios paulistas, sendo que, a partir de 1997, passou a organizar e sistematizar as informações obtidas, de modo a compor o Inventário Estadual de Resíduos Sólidos Domiciliares.

O Inventário Estadual de Resíduos Sólidos Domiciliares - 2005, reflete as condições em que se encontram os sistemas de disposição e tratamento de resíduos sólidos domiciliares, em operação, a partir de dados e informações coletados e consolidados em 2005, em cada um dos 645 municípios do Estado. As informações obtidas nas inspeções realizadas pelos técnicos da CETESB, em cada uma dessas instalações, são processadas a partir da aplicação de um questionário padronizado, subdividido em três partes relativas às características locais, estruturais e operacionais. As referidas condições são expressas pelos Índices de Qualidade de Aterro de Resíduos – IQR, de Qualidade de Aterros em Valas – IQR Valas e de Qualidade de Usinas de Compostagem - IQC, com variação de 0 a 10, e classificadas em três faixas de enquadramento: inadequada, controlada e adequada.

A evolução e o acompanhamento dos índices IQR, IQR Valas e IQC por município, no período compreendido entre 1997 e 2005, permite aferir o resultado das ações de controle da poluição ambiental desenvolvidas no Estado, monitorar a eficácia dos programas alinhados com as políticas públicas estabelecidas para o setor, além de aprimorar os mecanismos de controle de poluição.

A melhora das condições ambientais obtida neste período deve-se, em grande parte, às ações da CETESB, no tocante ao controle da poluição e à orientação técnica prestada aos municípios, bem como, ao aporte de recursos, no âmbito do Programa de Aterros em Valas, do Fundo Estadual de Prevenção e Controle da Poluição – FECOP e do Fundo Estadual de Recursos Hídricos – FEHIDRO, que demonstram o empenho do Governo do Estado de São Paulo em contribuir efetivamente para a solução dos problemas ambientais.

Mediante a avaliação dos resultados obtidos, pode-se inferir que melhorias importantes vêm sendo obtidas nos últimos anos, bastando para tanto, destacar que o número de municípios do Estado de São Paulo cujas instalações de disposição e tratamento de resíduos domiciliares, foram enquadradas na condição adequada, em 2005, é cerca de 12 vezes maior (48,5%) do que o observado em 1997 (4,2%).

O IQR médio dos sistemas de disposição final de resíduos sólidos domiciliares em operação nos municípios é também um bom indicador da evolução registrada no período. Com efeito, o IQR médio passou de **4,04** em 1997, para **7,36** em 2005, como mostra o Gráfico 1 do presente Relatório.

Destaca-se, ainda a evolução referente à quantidade de resíduos sólidos dispostos adequadamente que passou de **10,9%** do total gerado, em 1997, para **80,2%** em 2005 (Gráfico 5). Considerando que em 1997 o total de resíduos era de 18.232 t/dia e em 2005 foi de 27.971 t/dia, a quantidade de resíduo disposta adequadamente passou de 1.987 t/dia, em 1997, para 22.423 t/dia, em 2005.

Outra indicação importante refere-se ao número de municípios cuja disposição se enquadra em condição inadequada. Em 1997, correspondia a **77,8%** dos sistemas municipais do Estado e, em 2005, a **23,6%** dos municípios, os quais são alvo das ações de controle da CETESB, para alcançar situações ambientais adequadas.

A análise do IQR médio em função da população (Tabela 5) revela que, nos municípios com maior população, o IQR médio apresenta uma tendência de crescimento, a saber :

- nos 575 municípios com até 100.000 habitantes, responsáveis pela geração de **13,2%** da quantidade diária de resíduos do Estado, o IQR médio de 2005 é igual a **7,3** o que representa, o enquadramento em condições controladas;
- nos 35 municípios com população entre 100.001 e 200.000 habitantes, responsáveis pela geração de **8,5%** da quantidade diária de resíduos do Estado, o IQR médio de 2005 é igual a **7,7** o que representa o enquadramento em condições controladas;

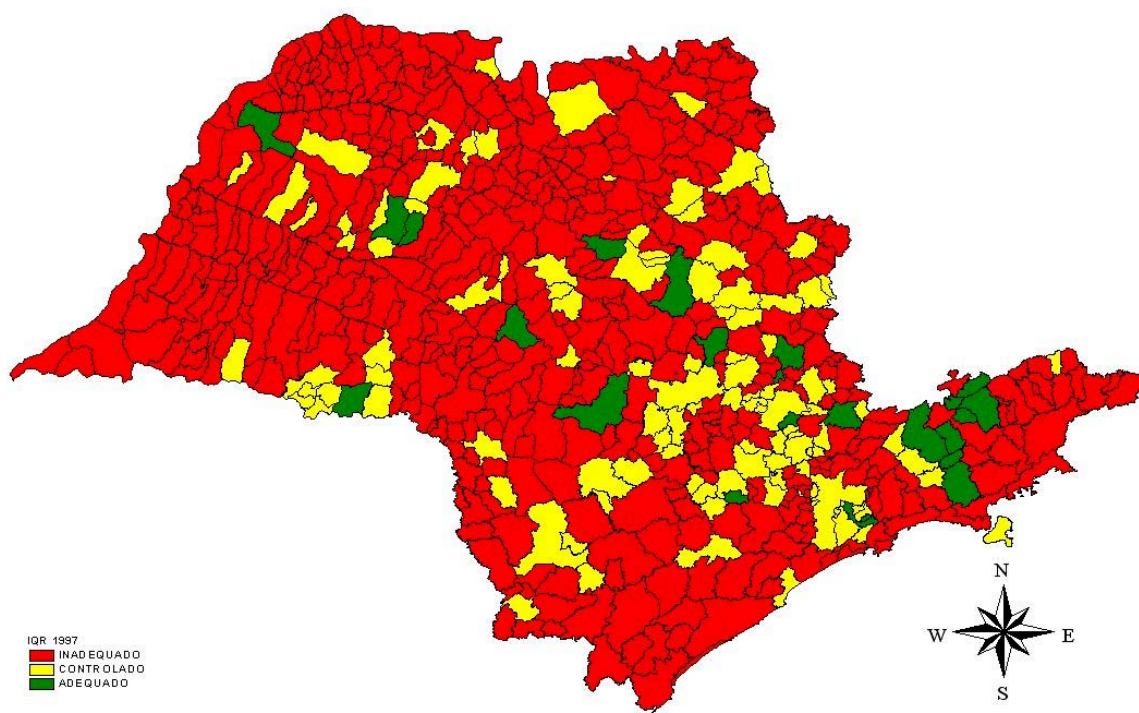
- nos 26 municípios com população entre 200.001 e 500.000 habitantes, responsáveis pela geração de **16,5%** da quantidade diária de resíduos do Estado, o IQR médio de 2005 é igual a **8,1** o que representa o enquadramento em condições adequadas; e,
- nos 9 municípios com mais de 500.000 habitantes, responsáveis pela geração de **61,8%** da quantidade diária de resíduos do Estado, o IQR médio de 2005 é igual a **9,0** o que representa o enquadramento em condições adequadas.

Apesar do aumento do volume de resíduos, comparativamente aos últimos 3 anos, pode ser observado que o IQR médio situa-se em patamar próximo a **7,0**. Visando a melhoria destes índices, a CETESB tem intensificado sua atuação junto aos municípios para que a operação dos aterros e dos sistemas de tratamento e disposição de resíduos seja efetuada de forma adequada, a fim de manter as condições sanitárias e ambientais recomendáveis.

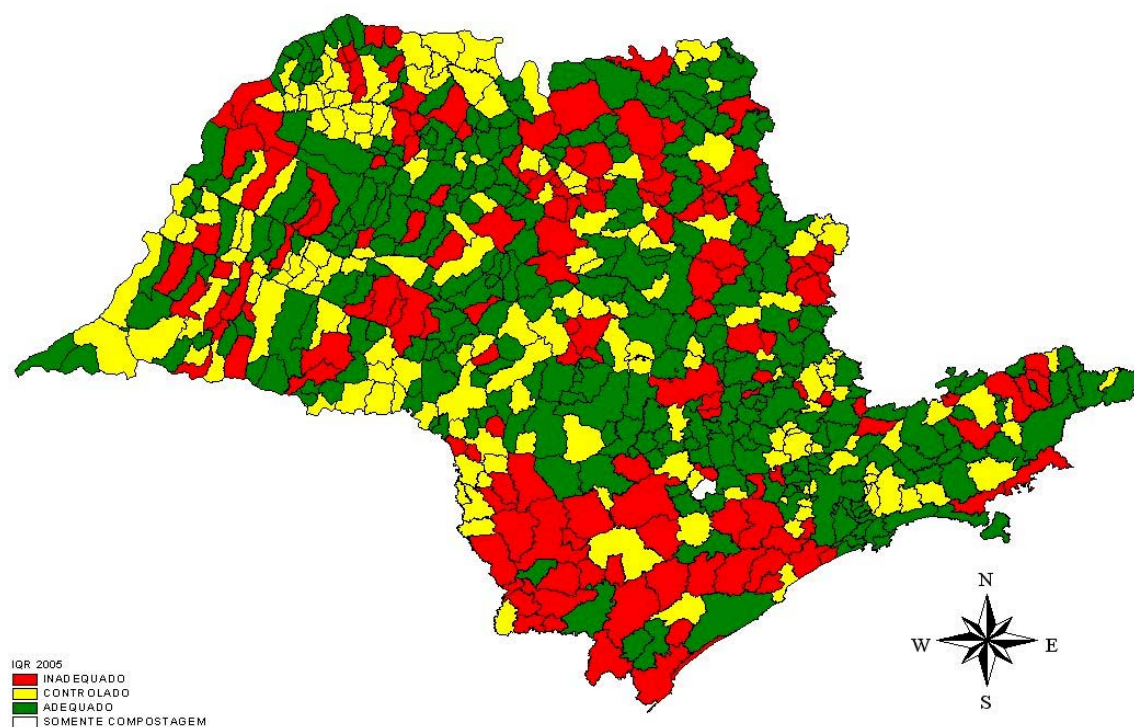
Desta maneira, fica demonstrado, conforme indicam os índices IQR e IQC, que a CETESB, dando prosseguimento às ações implementadas com o contínuo aprimoramento técnico necessário, cumpre o seu papel institucional, promovendo a melhoria da qualidade de vida da população do Estado, além de subsidiar a adoção de mecanismos eficazes de controle das condições ambientais e sanitárias das áreas urbanas dos municípios do Estado de São Paulo.

Os resultados obtidos no período 1997-2005 são facilmente visíveis nos mapas dos Índices de Qualidade de Aterro de Resíduos no Estado de São Paulo, reproduzidos a seguir:

ÍNDICE DE QUALIDADE DE ATERRO DE RESÍDUOS NO ESTADO DE SÃO PAULO - IQR - 1997



ÍNDICE DE QUALIDADE DE ATERRO DE RESÍDUOS NO ESTADO DE SÃO PAULO - IQR - 2005



1. INTRODUÇÃO

A CETESB - Companhia de Tecnologia de Saneamento Ambiental, órgão delegado do Governo do Estado de São Paulo para o controle da poluição ambiental apresenta o Relatório 2005, sobre a situação dos locais de destinação final de resíduos sólidos domiciliares nos municípios do Estado de São Paulo por meio do Inventário Estadual de Resíduos Sólidos Domiciliares, editado anualmente, em consonância com o disposto na Resolução SMA 13, de 27 de fevereiro de 1998.

A presente edição permite a consulta rápida e direta sobre a evolução das condições dos sistemas de disposição e de tratamento de resíduos sólidos domiciliares e o acompanhamento do resultado das ações adotadas para o controle ambiental e das políticas e programas aplicados pelo Governo do Estado de São Paulo. Os resultados foram também estratificados por área de atuação da CETESB, com a distribuição dos municípios em função das Agências Ambientais no território do Estado.

Saliente-se que as informações constantes do Inventário referem-se aos sistemas em operação, não incluindo os passivos ambientais correspondentes a antigos locais de disposição hoje desativados, os quais são objeto de ações e medidas específicas da CETESB.

O presente Inventário encontra-se, também, disponibilizado na página eletrônica da CETESB <http://www.cetesb.sp.gov.br>.

2. METODOLOGIA

Para a elaboração do Inventário, todas as instalações de tratamento e destinação de resíduos sólidos domiciliares em operação no Estado de São Paulo são periodicamente inspecionadas pelos técnicos das Agências Ambientais da CETESB.

As informações coletadas nas inspeções, são processadas a partir da aplicação de um questionário padronizado (vide modelos no Anexo1), constituído por 3 partes relativas às características locacionais, estruturais e operacionais de cada instalação de tratamento e/ou disposição de resíduo. As informações reunidas permitem apurar o ***IQR – Índice de Qualidade de Aterro de Resíduos***, o ***IQR Valas – Índice de Qualidade de Aterro de Resíduos em Valas*** e o ***IQC – Índice de Qualidade de Usinas de Compostagem***, cujas pontuações variam de 0 a 10.

A utilização de um índice abrangente, devidamente fundamentado, que leva em consideração a situação encontrada por ocasião da inspeção, permite efetuar um balanço confiável das condições ambientais, diminuindo eventuais distorções devidas à subjetividade na análise dos dados, além de possibilitar a comparação entre as instalações existentes no Estado. Em virtude do dinamismo operacional das instalações e das variações climáticas a que ficam expostas, não raro, podem ser encontradas situações distintas nas avaliações, mesmo em inspeções realizadas em datas próximas.

Em função dos índices IQR e IQC apurados, as instalações são enquadradas como *inadequadas, controladas e adequadas*, conforme mostra a Tabela 1.

Tabela 1 - Enquadramento das condições das instalações de tratamento e/ou destinação final de resíduos sólidos domiciliares em função dos índices de IQR e IQC.

IQR/IQC	ENQUADRAMENTO
0,0 - 6,0	Condições Inadequadas (I)
6,1 - 8,0	Condições Controladas (C)
8,1 - 10,0	Condições Adequadas (A)

As quantidades de resíduos gerados nos municípios foram calculadas com base na população urbana de cada cidade e nos índices de produção de resíduos por habitante. Como referência ao número oficial de habitantes, foi adotado o censo demográfico do Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística - IBGE, publicado em 2000, atualizado para 2005, com a aplicação de índices de crescimento fornecidos pelo IBGE. Para estimar a quantidade de resíduos sólidos dispostos, foram adotados os índices de produção por habitante apresentados na Tabela 2. A exceção a esta regra é feita ao município de São Paulo, para o qual são adotados os volumes diários de resíduos divulgados oficialmente pela Prefeitura Municipal de São Paulo.

Tabela 2 - Índices de produção “Per Capita” de resíduos sólidos domiciliares em função da população urbana.

POPULAÇÃO (hab)	PRODUÇÃO (kg/hab.dia)
Até 100.000	0,4
De 100.001 a 200.000	0,5
De 200.001 a 500.000	0,6
Maior que 500.000	0,7

Para os municípios onde são efetuadas pesagens periódicas das quantidades de resíduos gerados, poderão ocorrer índices diferentes dos acima indicados, em decorrência de vários fatores, tais como: tipo de atividade produtiva predominante no município, nível sócio-econômico, sazonalidade de ocupação, nível de interesse e participação da população em programas de coleta seletiva e de ações governamentais que objetivem a conscientização da população, quanto à redução da geração de resíduos.

Além disso, os índices utilizados para apurar a quantidade de resíduos gerada consideram, apenas, os resíduos de origem domiciliar, ou seja, aqueles produzidos nas residências, em pequenos estabelecimentos comerciais e em empreendimentos de pequeno porte, destinados à prestação de serviços.

Assim, o Inventário Estadual de Resíduos Sólidos Domiciliares deve ser utilizado como um instrumento de acompanhamento das condições ambientais e sanitárias dos locais de tratamento e disposição final dos resíduos sólidos domiciliares e não como fonte de informações sobre as quantidades de resíduos efetivamente geradas nos municípios.

A Tabela 3 indica os municípios listados por Agência Ambiental da CETESB e a Tabela 4 contempla a relação de todos os municípios listados por ordem alfabética, o que facilita, sobremaneira, o trabalho de análise e pesquisa.

As Tabelas 3 e 4 são constituídas por várias colunas, dentre as quais se destaca aquela denominada INVENTÁRIO, que apresenta a variação, de 1997 a 2005, dos índices de qualidade das instalações de tratamento e destinação de resíduos domiciliares nos municípios do Estado de São Paulo - IQR e IQC. Apesar do IQR-Valas ser apurado a partir de um formulário específico, o mesmo é indicado nas referidas tabelas como IQR.

As informações disponibilizadas nas demais colunas das Tabelas indicam a Agência Ambiental da CETESB e a unidade de Gerenciamento de Recursos Hídricos - UGRHI correspondente aos municípios; a quantidade de resíduos domiciliares estimada para a área urbana do município; a situação do licenciamento ambiental das instalações vistoriadas; e, a existência ou não de Termo de Ajustamento de Conduta - TAC, firmado pelo município. Além disso, na coluna "ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO", há a indicação da faixa de enquadramento do IQR/IQC, por meio de uma letra: **A** para Condição Adequada; **C** para Condição Controlada; e, **I** para Condição Inadequada, bem como os locais de destinação dos resíduos, quando estes localizam-se em municípios distintos daqueles de origem dos mesmos. Todas estas informações referem-se à situação verificada em 2005.

3. SITUAÇÃO GERAL DOS MUNICÍPIOS DO ESTADO DE SÃO PAULO

3.1 Situação dos Municípios Distribuídos por Agências Ambientais da CETESB

Na Tabela 3 é apresentada a situação dos municípios inventariados no Estado, adotando-se a distribuição por Agência Ambiental, cuja abrangência encontra-se indicada no mapa da página seguinte.

AGÊNCIAS AMBIENTAIS DA CETESB



Municípios Organizados por Agências Ambientais

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Agência: *Americana*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005						
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC					
Americana *	5	100,0	4,3		5,5		4,7		4,7		4,9		4,1		9,6		9,6		9,6		A	dispõe em Paulínia	NÃO	-	-
Hortolândia	5	125,6	6,1		7,2		6,9		5,1		8,9		5,1		9,6		9,6		9,6		A	dispõe em Paulínia	NÃO	-	-
Nova Odessa *	5	18,5	6,8		7,5		8,1		9,3		9,1		8,7		6,3		5,2		5,2		I		NÃO	Não	Não
Santa Bárbara D'Oeste *	5	91,5	7,5		7,3		7,1		7,1		7,2		7,1		7,9		8,3		8,8		A		NÃO	Sim	Sim
Sumaré *	5	139,8	6,1		7,2		6,9		5,1		8,9		9,8		9,6		9,6		9,6		A	dispõe em Paulínia	NÃO	-	-

Agência: *Aparecida*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005						
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC					
Aparecida *	2	14,1	4,0		4,2		3,6		3,5		4,2		4,4		3,4		2,8		7,2		C		NÃO	Sim	Não
Arapeí	2	0,8	2,6		1,5		1,9		1,7		1,5		2,4		2,3		2,5		7,0		C		SIM	Não	Não
Areias *	2	1,0	2,5		3,5		3,2		9,2		8,5		8,5		8,4		9,3		8,7		A		SIM	Sim	Sim
Bananal *	2	3,0	2,1		0,0		0,0		5,5		5,5		5,9		6,1		4,8		10,0		A		NÃO	Sim	Sim
Cachoeira Paulista *	2	9,5	5,2		5,2		5,1		3,9		3,2		3,5		3,5		2,8		3,0		I		SIM	Não	Não
Canas § *	2	1,4	1,5		1,2		1,5		1,5		9,3		8,9		8,0		9,9		9,9		A		SIM	Sim	Sim
Cruzeiro *	2	29,6	3,1		3,2		1,9		1,8		3,8		6,0		5,8		6,2		5,5		I		SIM	Sim	Sim
Cunha * #	2	4,4	2,2		1,2		0,3		0,0		0,2		5,4		8,7		7,6		10,0		A	dispõe em Tremembé	NÃO	-	-
Guaratinguetá § *	2	53,0	1,2		2,8		1,4		0,9		1,5		5,3		6,0		4,7		4,5		I		SIM	Não	Não
Lavrinhas	2	2,4	6,1		7,2		6,5		6,0		4,2		6,3		6,2		6,2		6,3		C		SIM	Não	Não
Lorena *	2	31,8	1,8		2,0		1,6		1,9		1,8		1,8		5,7		4,2		4,2		I		SIM	Não	Não
Piquete #	2	5,8	2,0		3,6		5,5		5,3		5,2		5,2		10,0		9,3		10,0		A		SIM	Sim	Sim
Potim § *	2	6,2	1,2		2,8		1,4		9,6		9,8		9,9		9,8		10,0		10,0		A		SIM	Sim	Sim
Queluz * #	2	3,4	2,0		0,9		6,0		6,0		4,5		6,2		6,5		7,0		8,1		A		SIM	Não	Não
Roseira *	2	3,8	3,0		3,3		3,1		2,5		2,0		1,3		1,3		1,0		8,5		A		SIM	Não	Não
São José do Barreiro * #	2	1,0	2,0		1,8		1,9		1,6		1,8		1,8		1,8		1,7		10,0		A	dispõe em Tremembé	SIM	-	-
Silveiras *	2	1,0	1,7		2,8		4,3		9,2		9,2		9,2		9,2		8,1		9,1		A		SIM	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Agência: *Araçatuba*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO	
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005							
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						
Alto Alegre	§ *	19	1,1	6,5		7,6		8,5		8,5		8,7		8,6		8,5		7,0		8,3		A		SIM	Sim	Sim
Andradina	§	19	20,9	2,6		3,5		1,7		1,2		4,0		2,1		2,2		1,5		1,3		I		SIM	Sim	Não
Araçatuba	§ *	19	87,2	1,3		1,8		1,1		1,8		1,8		9,5		9,8		9,8		9,8		A		NÃO	Sim	Sim
Avanhandava	*	19	3,4	8,5		8,4		4,4		5,9		7,0		6,8		6,1		5,0		5,5		I		SIM	Sim	Sim
Barbosa	*	19	2,0	6,5		5,5		3,3		3,3		7,1		8,5		8,6		6,0		8,9		A		SIM	Sim	Sim
Bento de Abreu	* #	19	0,8	3,6		6,0		4,8		4,8		8,7		5,5		5,6		5,0		8,5		A		SIM	Não	Não
Bilac	§ *	19	2,3	7,5		6,6		8,1		9,1		7,8		6,7		8,4		8,5		8,6		A		NÃO	Sim	Sim
Birigui	*	19	51,7	3,1		3,0		2,2		1,9		2,3		5,7		9,8		9,8		9,8		A		SIM	Sim	Não
Braúna	§ * #	19	1,4	1,8		5,1		3,7		3,3		7,7		5,6		5,6		5,1		5,4		I		SIM	Sim	Sim
Brejo Alegre	§ *	19	0,8	3,7		5,5		5,2		5,1		7,1		5,2		7,8		5,4		8,6		A		SIM	Sim	Sim
Buritama	* #	19	5,3	1,2		2,9		3,2		2,3		6,5		6,1		8,0		7,2		8,6		A		SIM	Sim	Sim
Castilho	* #	19	4,8	3,0		4,6		3,8		3,7		7,7		9,1		9,4		9,7		9,7		A		SIM	Sim	Sim
Clementina	*	20	2,1	7,9		8,5		8,0		8,3		8,6		8,6		7,6		6,5		8,3		A		SIM	Sim	Sim
Coroados	§	19	1,4	5,2		8,5		9,0		5,8		9,1		5,3		7,8		8,6		8,5		A		SIM	Sim	Sim
Gabriel Monteiro	§ * #	20	0,9	3,5		5,4		5,2		7,6		8,0		8,7		8,0		7,2		8,8		A		SIM	Sim	
Gastão Vidigal	§ * #	19	1,1	2,7		4,8		5,8		4,4		4,1		3,8		6,5		5,9		8,6		A		SIM	Sim	Sim
Glicério	§ *	19	1,3	6,5		6,7		5,2		8,7		6,6		5,2		4,3		4,3		8,9		A		SIM	Sim	Sim
Guaraçai	*	19	2,8	3,2		4,5		5,0		4,2		2,7		2,4		8,4		4,6		6,2		C		SIM	Sim	Sim
Guararapes	§	19	10,9	5,7		8,7		8,0		8,5		7,6		8,2		7,8		8,1		4,6		I		SIM	Sim	Sim
Ilha Solteira		18	9,8	1,5		8,1		7,9		7,9		7,6		5,3		4,0		4,2		4,1		I		SIM	Sim	Não
Itapura	* #	19	1,3	2,3		3,9		2,7		2,3		2,2		1,9		2,9		3,3		5,0		I		SIM	Sim	Sim
José Bonifácio	§ *	19	11,1	6,6		6,9		8,7		7,0		7,5		4,7		4,2		6,2		8,6		A		SIM	Sim	Sim
Lavínia	* #	19	1,6	2,6		5,7		5,4		4,4		6,3		8,8		8,8		6,4		7,5		C		SIM	Sim	Sim
Lourdes	§ *	19	0,7	2,0		3,9		3,0		8,8		9,4		8,9		6,0		8,7		6,0		I		SIM	Sim	Sim
Luiziânia	* #	20	1,5	2,2		5,2		4,2		3,5		8,0		6,9		5,5		5,2		6,4		C		SIM	Sim	Sim
Macaubal	* #	19	2,4	3,8		4,5		4,8		4,7		8,8		5,8		6,4		4,8		5,6		I		SIM	Sim	Sim
Mirandópolis	§ *	19	9,2	3,2		5,0		8,1		5,2		7,8		6,6		5,6		4,5		4,1		I		SIM	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Monções	#	19	0,7	3,2		5,1		5,1		4,7		9,1		8,7		6,5		8,8		8,6		A		SIM	Sim	Sim
Murutinga do Sul	* #	19	1,1	6,3		6,4		5,5		4,5		8,8		8,0		7,5		6,1		8,6		A		SIM	Sim	Sim
Nipoã	*	19	1,2	1,3		3,5		6,4		7,1		8,0		5,9		8,1		5,7		8,2		A		SIM	Sim	Sim
Nova Independência	* #	20	0,6	2,5		3,7		3,2		3,2		8,3		7,3		7,3		6,8		8,2		A		SIM	Sim	Não
Nova Luzitânia	§ * #	19	0,9	2,5		3,5		3,9		3,9		2,3		8,3		7,5		8,5		8,8		A		SIM	Sim	Sim
Penápolis	§ *	19	21,7	8,8		8,4		5,3		6,4		9,0		8,6		9,5		9,7		9,7		A		NÃO	Sim	Sim
Pereira Barreto	*	19	9,1	8,5		8,4		7,2		6,5		3,7		3,5		3,0		3,0		3,6		I		NÃO	Sim	Sim
Piacatu	§ *	20	1,5	3,1		4,9		8,5		8,8		8,8		9,1		8,9		8,2		9,0		A		SIM	Sim	Sim
Planalto	§ *	19	1,2	3,4		5,1		5,1		7,4		7,3		6,4		5,2		5,9		7,4		C		SIM	Sim	Sim
Promissão	§ * #	19	10,9	2,5		2,9		2,4		2,4	6,4		3,9	4,4	3,1	4,3	2,9	4,5	2,9	8,9		A		SIM	Sim	Não
Rubiácea	*	19	0,5	6,5		8,4		5,9		4,2		8,2		5,1		4,2		4,3		5,5		I		SIM	Sim	Sim
Santo Antônio do Aracanguá	§ *	19	1,8	7,8		7,3		7,3		5,6		6,5		6,6		7,8		8,4		8,1		A		SIM	Sim	Sim
Santópolis do Aguapeí	§ #	20	1,4	1,9		5,8		9,7		8,9		9,1		8,9		8,7		7,3		8,4		A		SIM	Sim	Sim
Sud Mennucci	§ *	19	2,6	1,4		2,6		1,9		9,7		7,5		5,7		5,4		8,2		8,6		A		SIM	Sim	Sim
Turiúba	* #	19	0,6	3,2		4,7		4,6		4,6		8,1		7,3		7,5		8,8		8,5		A		SIM	Sim	Sim
Ubarana		19	1,9	5,9		4,9		6,7		6,5		7,6		5,0		5,1		4,5		4,6		I		SIM	Sim	Sim
União Paulista	§ * #	19	0,4	2,2		4,0		4,5		4,3		4,1		4,6		6,6		8,0		7,6		C		SIM	Sim	Sim
Valparaíso	§ *	19	6,9	7,5		8,8		4,7		7,5		8,4		8,4		8,8		7,8		8,5		A		SIM	Sim	Sim
Zacarias	§ *	19	0,5	2,8		3,7		8,2		8,5		8,1		7,5		5,0		8,3		8,2		A		SIM	Sim	Sim

Agência: Araraquara

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005						
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC					
Adolfo * #	16	1,3	3,8		6,5		4,9		4,4		6,0		9,7		9,2		9,2		9,2		A		NÃO	Sim	Sim
Américo Brasiliense *	9	13,4	6,3	8,9	9,3	8,9	8,7	9,0	6,2	8,2	6,4	7,6	6,9	7,1	6,8		7,1		9,1		A	dispõe em Araraquara	NÃO	-	-
Araraquara *	13	93,4	6,3	8,9	9,3	8,9	8,7	9,0	6,2	8,2	6,5	7,6	6,9	7,1	6,8		7,1		9,1		A		SIM	Não	Não
Boa Esperança do Sul § *	13	4,7	4,5		7,1		7,1		5,6		5,5		6,8		9,0		9,8		8,7		A		SIM	Sim	Sim
Borborema § * #	16	4,5	6,0	4,4	7,0		5,7		5,2		8,2		7,6		9,0		8,8		8,2		A		NÃO	Sim	Sim
Brotas *	13	7,5	4,4		7,3		8,3		8,8		6,8		6,3		8,6		8,8		9,8		A		SIM	Sim	Sim
Dobrada * #	16	2,6	5,2		7,5		5,8		5,7		9,1		9,0		7,3		8,0		6,6		C		NÃO	Sim	Sim
Dourado *	13	3,3	2,4		7,1		7,4		7,7		8,7		6,6		6,2		6,4		6,2		C		SIM	Sim	Não

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Elisiário	*	16	0,9	3,8		5,3		4,0		4,0		3,6		6,5		6,5		9,5		9,5		A		SIM	Sim	Sim
Gavião Peixoto	*	13	1,1	1,8		3,5		9,4		8,6		9,4		8,5		9,3		8,6		8,6		A		NÃO	Sim	Sim
Ibaté	* #	13	12,2	1,8		3,3		3,3		1,9		2,0		2,0		8,1		7,4		7,4		C		SIM	Sim	Sim
Ibirá	* #	16	3,5	3,4		4,9		4,3		4,3		9,8		9,6		9,6		9,9		9,9		A		SIM	Sim	Sim
Ibitinga	*	13	19,6	6,7		9,1		8,8		4,5		5,1		6,2		6,8		6,3		5,7		I		NÃO	Sim	Sim
Irapuã		16	2,3	4,2		6,6		6,1		5,8		7,9		9,2		8,9		7,7		7,7		C		NÃO	Sim	Sim
Itajobi	* #	16	4,5	6,0	4,4	5,4		3,4		3,5		6,3		9,3		8,2		8,4		8,1		A		NÃO	Sim	Sim
Itápolis	§ *	16	13,8	2,3		6,5		6,8		5,5		5,3		6,8		6,8		6,6		5,2		I		SIM	Não	Não
Itirapina	#	13	5,1	2,0		6,2		2,2		2,2		2,1		2,0		6,2		9,2		8,4		A		SIM	Sim	Sim
Marapoama	* #	16	0,7	3,8		4,8		2,7		3,2		3,8		5,4		9,6		7,9		9,6		A		NÃO	Sim	Sim
Matão	*	16	29,6	8,8		8,8		8,0		6,5		7,2		8,7		5,7		9,0		8,2		A		NÃO	Sim	Sim
Mendonça	* #	16	1,1	4,6		6,4		6,0		9,7		9,7		8,9		8,4		8,2		8,2		A		SIM	Sim	Sim
Motuca	*	9	1,1	6,2		9,1		7,6		6,4		4,2		5,1		6,2		6,3		7,1		C		NÃO	Não	Não
Nova Europa	*	13	3,1	5,6		7,7		8,5		6,7		5,7		7,1		7,6		6,1		7,2		C		SIM	Sim	Não
Novo Horizonte	*	16	12,0	6,0	4,4	7,0		5,6		4,5		4,3		4,6		5,5		6,2		6,0		I		SIM	Não	Não
Ribeirão Bonito	* #	13	4,2	4,2		5,2		5,5		5,5		4,5		9,6		9,5		9,1		9,5		A		SIM	Sim	Sim
Rincão	* #	9	3,3	1,7		3,3		3,3		3,2		5,3		8,5		7,7		8,3		7,5		C		SIM	Sim	Sim
Sales	*	16	1,6	4,8		7,3		6,4		7,7		7,7		6,0		7,5		7,3		9,6		A		SIM	Sim	Sim
Santa Ernestina	*	16	1,8	4,8		6,3		6,2		8,1		8,3		8,5		9,1		9,0		8,5		A		SIM	Sim	Sim
Santa Lúcia		9	3,2	6,3	8,9	9,3	8,9	8,7	9,0	6,2	8,2	6,5	7,6	6,9	7,1	6,8		7,1		9,1		A	dispõe em Araraquara	NÃO	-	-
São Carlos	*	13	123,0	8,7		9,1		9,1		8,3		8,7		8,0		6,8		6,8		9,1		A		SIM	Sim	Sim
Tabatinga	*	13	4,5	3,5		8,0		7,6		7,7		5,4		6,1		6,2		4,9		7,2		C		NÃO	Não	Não
Taquaritinga	*	16	20,2	5,2		6,0		6,4		6,8		4,7		6,2		5,4		6,2		6,2		C		SIM	Não	Não
Torrinha	*	13	3,2	2,9		4,5		6,9		6,6		9,5		9,5		6,1		9,5		7,7		C		SIM	Sim	Sim
Trabiju	*	13	0,5	4,3		5,5		5,9		6,2		5,4		6,6		9,8		9,6		8,3		A		SIM	Sim	Sim
Urupês	*	16	4,1	2,8		6,6		9,1		9,9		7,9		9,8		9,1		9,8		9,6		A		SIM	Sim	Sim

Agência: **Barretos**

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO	
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005							
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						
Altair	* #	12	1,1	3,6		7,8		8,5		7,7		8,0		9,0		9,0		6,9		8,3		A		SIM	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Barretos		12	51,8	6,1		7,1		7,8		7,8		8,1		7,8		8,0		8,3		5,8		I		SIM	Sim	Não
Bebedouro	*	12	29,6	4,5		4,1		8,4		5,7		7,1		7,5		5,2		5,0		6,0		I		SIM	Não	Não
Cajobi	*	15	3,4	3,2		7,9		8,6		6,7		6,2		5,7		5,7		6,4		8,5		A		SIM	Não	Sim
Colina	§ *	12	6,1	4,2		7,1		6,3		7,1		5,7		5,3		8,2		7,7		8,1		A		SIM	Sim	Sim
Colômbia	* #	12	1,8	3,2		5,8		4,7		5,5		6,5		1,5		6,2		5,4		8,1		A		SIM	Sim	Sim
Guaíra	§ *	8	13,7	3,9		2,8		7,9	6,6	7,9	5,4		5,6	5,9	6,1	5,2	7,4	6,4	6,4	8,3		A		NÃO	Sim	Sim
Guaraci	§ * #	12	3,2	3,6		1,8		3,7		4,5		4,1		4,1		6,8		5,1		6,1		C		SIM	Sim	Sim
Icém	* #	12	2,4	4,2		2,8		4,5		6,0		6,8		7,4		7,3		6,3		8,4		A		SIM	Sim	Sim
Jaborandi	*	12	2,4	4,6		7,9		6,1		6,4		6,9		6,8		8,8		8,5		8,9		A		SIM	Sim	Sim
Monte Azul Paulista	* #	15	7,4	1,3		1,5		3,9		1,2		1,2		7,8		5,3		7,7		5,1		I		SIM	Sim	Sim
Olímpia	§ *	15	17,7	5,8		6,0		6,5		4,9		4,6		3,4		3,5		5,0		3,8		I		SIM	Não	Não
Pirangi	*	15	3,5	2,0		8,8		8,2		7,7		7,4		7,0		6,9		5,9		6,9		C		NÃO	Sim	Sim
Severínia	* #	15	5,7	4,0		1,6		3,7		2,2		3,9		3,3		2,8		8,5		8,5		A		SIM	Sim	Não
Taiacu	§ *	15	2,1	1,3		2,1		2,4		7,6		7,8		6,3	6,1	7,0		5,9	3,8	5,3		I		SIM	Sim	Sim
Taiúva	*	15	2,0	2,9		9,3		8,1		8,1		8,4		8,1		7,0		7,8		5,3		I		NÃO	Sim	Sim
Terra Roxa	§ *	12	3,2	1,2		2,8		5,2		6,0		4,4		8,6		8,1		8,4		8,1		A		SIM	Sim	Sim
Viradouro	§ * #	12	6,7	2,4		3,1		5,9		3,8		3,7		7,7		8,6		9,0		9,4		A		SIM	Sim	Sim
Vista Alegre do Alto		15	1,9	3,0		6,0		9,7		8,4		7,9		7,6		7,2		6,3	3,6	6,8		C		NÃO	Sim	Sim

Agência: **Bauru**

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO	
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005							
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						
Agudos	§ *	13	12,8	2,8		4,9		3,7		2,7		4,0		6,9		6,4		5,6		6,4		C		NÃO	Não	Não
Arealva	§ *	13	2,2	3,9	3,2	6,5	4,0	7,4	6,9	9,9	9,3	7,4	8,2	9,4	5,9	10,0	6,0	7,1	6,1	8,3		A		SIM	Sim	Sim
Areiópolis	*	13	3,5	4,5		6,8		7,4		7,4		8,6		10,0		9,4		9,4		8,4		A		SIM	Sim	Sim
Avai	*	16	1,3	5,8		4,9		8,1		6,0		7,6		10,0		10,0		9,4		8,9		A		SIM	Sim	Sim
Balbinos	* #	16	0,4	5,5		5,1		5,9		4,5		8,2		9,1		10,0		10,0		8,4		A		SIM	Sim	Sim
Bariri	*	13	11,3	6,9		7,1		9,7		9,8		9,7		10,0		10,0		5,8		6,9		C		SIM	Sim	Sim
Barra Bonita	*	13	14,9	3,1		3,8		3,1		3,2		6,0		7,0		5,9		3,9		3,7		I		SIM	Não	Não
Bauru		13	207,2	8,7		8,7		8,7		9,8		9,8		9,8		9,5		9,5		7,7		C		SIM	Sim	Sim
Bocaina	*	13	3,9	4,4		4,7		9,7		9,7		9,7		10,0	6,6	8,6	5,6	7,4	4,9	7,7	6,1	C		SIM	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Boracéia	*	13	1,4	4,2		4,7		9,7		9,7		10,0		9,2		7,3		8,8		A		NÃO	Sim	Sim
Borebi	§ *	13	0,7	4,7		6,6		6,6		8,6		8,2		8,8		10,0		9,3		A		SIM	Sim	Sim
Cafelândia	§ * #	16	5,3	3,3		6,6		4,7		4,2		3,9		9,8	6,0	9,4	6,3	7,8	5,7	7,2	4,6	C		Não
Dois Córregos	*	13	8,9	4,2		7,3		8,9		7,7		7,9		9,6		9,0		9,2		7,9		C		Sim
Guaiçara	*	16	4,0	4,5		5,5		8,4		4,6		2,9		6,9		10,0		9,8		8,8		A		Sim
Guarantã	§ * #	16	2,1	4,6		5,7		4,2		4,6		5,6		10,0		9,6		10,0		8,9		A		Sim
Iacanga	*	13	3,0	5,1		7,3		7,1	6,4	9,9	9,3	9,9	9,4	9,4	5,1	8,7	4,4	7,3	3,9	8,8		A		Sim
Igarau do Tietê	* #	13	9,4	3,1		3,8		3,1		3,2		6,0		7,0		10,0		7,7		8,4		A		Sim
Itaju	§	13	0,7	6,9		8,7		9,7		9,6		9,7		10,0		10,0		10,0		8,7		A		Sim
Itapuí	§ *	13	4,1	3,8		4,2		4,3		6,4		6,8		9,8		9,7		7,6		4,7		I		Sim
Jaú	*	13	59,0	4,2		4,7		4,0		4,0		6,1		5,4		6,0		5,5		5,2		I		Não
Lençóis Paulista	*	13	23,5	4,6	4,7	6,5	4,7	5,7	5,6	6,6	4,8	7,8	6,6	9,4	5,9	7,7	6,1	7,3	5,5	8,6	6,7	A		Sim
Lins	§ *	16	27,4	2,8		6,8		6,2		5,1	4,6	5,7	6,4	5,3	4,1	4,2		3,2		4,0		I		Não
Macatuba	*	13	6,5	6,8		8,5		9,2		6,0		6,5		10,0		10,0		6,1		4,4		I		Sim
Mineiros do Tietê	* #	13	4,9	5,3		6,7		5,8		5,5		6,1		8,7		9,4		9,2		10,0		A		Sim
Pederneiras	*	13	14,7	3,6		8,9		9,7		7,7		9,7		9,4		5,6		9,5		7,3		C		Sim
Pirajui	* #	16	6,7	7,0		7,9		6,0		4,8		6,6		10,0		9,4		7,9		8,5		A		Não
Piratinga	§ *	16	3,7	3,2		3,1		6,7		9,2		6,2		9,0		7,3		7,7		10,0		A		Sim
Pongai	#	16	1,2	4,5		7,0		5,5		8,2	8,4	9,2	8,2	9,6	7,4	9,6	6,9	9,8	6,9	8,5	7,1	A	dispõe em Uru	-
Pratânia	§ *	13	1,2	2,8		3,8		3,8		10,0		10,0		10,0		9,4		10,0		9,7		A		Sim
Presidente Alves		16	1,3	5,5		7,3		8,1		7,0		5,0		8,1		7,6		7,9		4,6		I		Não
Reginópolis	* #	16	1,5	5,5		6,3		7,3	6,1	8,2	8,4	9,2	8,2	8,6		9,4		10,0		8,3		A		Sim
Sabino		16	1,7	5,9		6,7		5,8		5,3		8,6		10,0		9,6		8,3		8,0		C		Sim
São Manuel	§ *	13	14,6	4,4		5,0		4,4		2,7		2,7		4,9		10,0		8,5		9,2		A		Sim
Uru	§	16	0,4	2,8		3,8		7,3	6,1	8,2	8,4	9,2	8,2	9,6	7,4	9,6	6,9	9,8	6,9	8,5	7,1	A		Sim

Agência: *Campinas I*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO	
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005							
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						
Campinas	§ *	5	718,4	7,5		4,4		5,6		6,5		6,6		8,2		8,5		8,7		8,8		A		NÃO	Sim	Não
Capivari	*	5	14,9	3,7		4,5		3,9		3,0		3,1		3,0		9,6		9,6		9,6		A	dispõe em Paulínia	NÃO	-	-

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Elias Fausto	*	5	4,5	2,6		2,1		1,7		1,8		1,8		9,3		9,4		8,8		8,3		A		SIM	Sim	Sim
Louveira	*	5	10,9	7,9		8,5		8,7		8,7		7,9		9,8		9,6		8,2		8,0		C	dispõe em Várzea Paulista	NÃO	-	-
Mombuca	*	5	1,0	6,0		7,8		7,8		7,8		5,8		5,5		5,3		4,8		4,8		I	dispõe em Rio das Pedras	NÃO	-	-
Monte Mor	*	5	16,8	3,2		7,7		8,1		7,1		7,0		6,8		7,2		6,7		8,3		A		SIM	Sim	Sim
Rafard	* #	5	2,8	2,4		1,9		3,1		2,8		3,1		1,7		9,6		9,5		8,4		A		SIM	Sim	Sim
Valinhos	*	5	35,1	9,0		8,8		8,5		8,3		8,7		8,0		7,5		6,9		9,6		A	dispõe em Paulínia	NÃO	-	-
Vinhedo		5	22,3	7,9		8,5		8,7		8,7		7,9		9,8		9,6		8,2		8,0		C	dispõe em Várzea Paulista	NÃO	-	-

Agência: Campinas II

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO	
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005							
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						
Amparo	*	5	19,1	7,0		8,5		8,2		8,5		9,4		9,5		8,7		7,8		7,5		C		NÃO	Sim	Não
Atibaia	*	5	55,8	1,8		2,1		2,2		2,2		8,8		9,0		9,4		9,4		9,6		A	dispõe em São Paulo- A. S. Particular	SIM	-	-
Bom Jesus dos Perdões	* #	5	5,3	1,9		4,2		3,3		2,8		2,6		8,0		9,8		8,5		6,9		C		SIM	Sim	Não
Bragança Paulista		5	62,9	9,1		9,2		8,9		9,2		8,8		9,0		9,0		7,8		8,2		A		NÃO	Sim	Sim
Holambra	*	5	1,9	8,7		8,8		8,2		9,3		8,7		7,1		7,1		6,8		7,5		C		NÃO	Sim	Não
Itatiba	*	5	30,6	4,8		6,1		7,1		8,5		8,5		8,6		8,0		7,8		8,9		A		SIM	Sim	Não
Jaguariúna	*	5	11,9	2,6		4,7		3,8		9,4		9,8		9,8		9,6		9,6		9,6		A	dispõe em Paulínia	NÃO	-	-
Jarinu	*	5	6,0	7,9		8,5		8,7		9,0		9,1		9,3		8,7		8,6		8,8		A		SIM	Sim	Sim
Joanópolis	§ *	5	4,8	1,5		1,5		3,7		3,5		3,4		9,1		9,2		8,4		8,1		A		SIM	Sim	Sim
Monte Alegre do Sul		5	1,4	7,0		8,5		8,2		8,5		9,5		9,5		8,7		7,8		7,5		C	dispõe em Amparo	NÃO	-	-
Morungaba	* #	5	3,5	6,9		4,8		7,8		7,3		7,1		8,2		8,9		9,0		7,7		C		SIM	Sim	Não
Nazaré Paulista		5	2,6	3,2		3,3		5,7		4,5		6,7		7,8		9,8		9,6		9,3		A	dispõe em Santa Isabel	SIM	-	-
Pedra Bela	*	5	0,5	5,9		5,8		5,8		5,2		8,6		8,1		8,4		8,9		8,3		A		SIM	Sim	Sim
Pedreira	*	5	15,5	4,8		6,1		6,5		6,4		6,1		6,2		5,4		4,8		5,2		I		SIM	Não	Não
Pinhalzinho	*	5	2,4	2,2		5,0		4,3		3,9		7,9		7,8		5,5		5,1		7,0		C		SIM	Sim	Não
Piracaia	*	5	10,3	3,2		3,2		3,4		3,4		6,1		8,1		6,6		7,1		5,8		I		SIM	Sim	Sim
Santo Antônio de Posse	*	5	6,7	1,6		1,2		1,6		1,9		2,8		2,8		3,2		9,6		9,6		A	dispõe em Paulínia	SIM	-	-
Tuiuti	*	5	1,0	3,6		3,5		4,4		5,5		6,3		6,1		5,2		4,4		3,9		I		SIM	Sim	Não
Vargem	*	5	1,3	7,6		9,2		7,7		6,3		6,7		6,1		5,7		4,2		4,9		I		SIM	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental
Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais
CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Agência: *Cubatão*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO	
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005							
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						
Cubatão §	7	59,1	7,5		7,5		7,5		7,5		7,5		7,5		9,3		9,6		9,6		A	dispõe em Santos		SIM	-	-

Agência: *Franca*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005						
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC					
Aramina § *	8	1,8	1,2		1,4		8,2		9,8		10,0		10,0		7,1		8,6		7,8		C		SIM	Sim	Não
Batatais § *	8	21,0	5,8		6,9		8,9		7,3		8,8		8,4		9,5		6,5		6,8		C		SIM	Sim	Sim
Buritizal	8	1,1	2,8		8,3		8,2		9,8		10,0		10,0		10,0		10,0		10,0		A	dispõe em Guará	NÃO	-	-
Cristais Paulista § *	8	1,7	4,3		7,3		6,2		6,2		8,1		9,0		8,5		7,8		8,8		A		SIM	Sim	Sim
Franca §	8	190,3	4,3		7,3		6,2		6,2		6,7		6,7		6,7		6,7		5,8		I		SIM	Não	Não
Guará *	8	7,8	6,1		8,3		8,2		9,8		10,0		10,0		10,0		10,0		10,0		A		SIM	Sim	Sim
Igarapava *	8	10,5	2,5		3,2		6,5		7,8		10,0		4,2		5,7		4,7		6,3		C		SIM	Sim	Sim
Ipuã § * #	8	4,8	4,0		4,9		2,6		2,4		7,5		8,9		7,8		8,1		8,1		A		SIM	Sim	Sim
Itirapuã § *	8	1,8	2,2		4,9		6,0		8,9		8,6		9,3		9,3		9,3		9,4		A		SIM	Sim	Sim
Ituverava § *	8	14,4	2,9		3,8		2,9		9,8		10,0		10,0		10,0		10,0		10,0		A	dispõe em Guará	SIM	-	-
Jeriquara * #	8	1,0	2,6		3,7		2,6		2,7		2,7		4,2		7,9		8,5		7,7		C		NÃO	Sim	Sim
Miguelópolis * #	8	7,4	4,7		6,8		8,1		8,1		8,0		8,0		6,2		5,5		4,7		I		SIM	Sim	Sim
Nuporanga * #	8	2,1	2,8		7,0		5,9		4,0		4,8		6,3		6,3		9,1		9,3		A		SIM	Sim	Sim
Patrocínio Paulista § *	8	3,8	4,3		7,3		6,2		6,2		7,6		9,0		9,0		9,0		9,9		A		SIM	Sim	Sim
Pedregulho § *	8	4,6	2,7		2,5		4,2		6,2		2,8		8,1		8,6		5,8		8,7		A		SIM	Sim	Sim
Restinga § * #	8	1,9	1,6		1,6		3,6		7,5		7,6		6,3		8,8		7,4		8,9		A		NÃO	Sim	Sim
Ribeirão Corrente § * #	8	1,3	4,1		6,9		7,6		6,3		7,7		7,5		9,2		9,3		8,9		A		SIM	Sim	Sim
Rifaina § *	8	1,2	2,2		3,2		6,2		3,6		3,6		6,3		6,6		8,3		8,5		A		NÃO	Sim	Sim
São Joaquim da Barra *	8	17,7	3,0		3,3		2,3		2,8		10,0		10,0		10,0		10,0		10,0		A	dispõe em Guará	SIM	-	-
São José da Bela Vista	8	3,0	2,2		2,5		3,9		3,8		10,0		10,0		10,0		10,0		10,0		A	dispõe em Guará	NÃO	-	-

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Agência: *Guarulhos*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO	
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005							
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						
Arujá *	6	29,1	5,6		8,2		8,2		8,2		7,8		8,0		6,3		6,2		6,2		C	dispõe em Itaquapecetuba		NÃO	-	-
Guarulhos	6	872,4	3,1		6,7		7,5		6,5		9,4		9,4		9,4		9,4		9,4		A			NÃO	Sim	Sim
Mairiporã	6	24,0	2,2		1,8		2,3		2,8		9,8		8,0		6,3		9,4		6,2		C	dispõe em Itaquapecetuba		NÃO	-	-

Agência: *Ipiranga*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005						
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC					
Diadema *	6	233,5	7,0		7,8		8,4		9,0		9,7		9,7		9,8		9,8		9,2		A	dispõe em Mauá	NÃO	-	-

Agência: *Itapetininga*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO	
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005							
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						
Alambari	* #	10	1,0	4,0		7,2		7,9		7,4		4,0		5,6		9,7		9,7		8,4		A		SIM	Sim	Sim
Angatuba	§ * #	14	5,6	6,8		7,3		5,9		6,9		2,8		3,1		2,6		9,6		9,3		A		SIM	Sim	Sim
Apiáí	* #	11	6,7	3,5		1,9		1,2		1,4		0,9		0,9		6,2		7,0		5,2		I		NÃO	Sim	Sim
Arandu	* #	14	1,7	3,0		4,2		2,1		2,7		1,8		1,5		3,9		5,0		7,8		C		NÃO	Sim	Não
Avaré	§ *	17	32,8	3,6		4,5		4,9		1,5		2,2		2,3		1,8		1,8		9,5		A		SIM	Sim	Sim
Barão de Antonina	*	14	0,6	2,3		1,5		7,4		7,0		6,7		5,2		6,9		5,8		7,5		C		NÃO	Não	Não
Barra do Chapéu	* #	11	0,6	7,3		4,2		4,9		2,5		2,1		3,2		2,5		1,5		1,8		I		NÃO	Não	Não
Bofete	* #	10	2,4	2,4		2,5		2,2		2,8		1,8		9,2		7,0		5,8		8,8		A		SIM	Sim	Sim
Bom Sucesso de Itararé	*	14	0,9	2,8		3,9		5,5		4,6		2,6		3,5		3,9		3,1		3,2		I		NÃO	Não	Não
Buri	* #	14	6,1	4,5		4,9		4,4		5,4		2,3		2,3		0,9		0,9		3,4		I		NÃO	Não	Não
Campina do Monte Alegre		14	2,0	6,9		6,0		7,1		7,2		7,4		7,0		7,1		7,3		7,9		C		NÃO	Não	Não
Capão Bonito	§	14	14,7	3,6		1,8		1,6		2,8		2,5		7,0		9,2		7,4		7,7		C		SIM	Sim	Sim
Cerqueira César	*	17	5,7	4,8		6,9		8,7		7,0		1,5		4,6		4,0		4,3		8,8		A		SIM	Sim	Sim
Coronel Macedo		14	1,6	1,7		4,6		6,7		7,2		6,1		5,4		5,9		4,9		4,4		I		SIM	Não	Não
Fartura	§	14	4,7	3,4		2,6		7,6		7,0				7,0		5,7		5,9		7,4		C		SIM	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental
Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais
CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Guapiara	* #	14	3,1	7,1		6,0		7,3		7,3		8,7		8,6		9,3		6,3		4,9		I		NÃO	Sim	Sim
Guareí	*	14	2,7	7,7		5,6		5,9		4,8		2,5		1,2		4,2		4,9		3,3		I		NÃO	Não	Não
Itaberá	*	14	4,6	2,5		9,1		8,9		8,5		8,4		6,1		7,7		6,0		5,3		I		SIM	Sim	Sim
Itaí	* #	14	7,4	2,8		3,7		2,7		7,0		3,1		4,3		5,9		5,4		4,3		I		NÃO	Sim	Não
Itaóca	#	11	0,8	3,0		4,7		2,9		2,7		1,0		3,0		2,7		1,8		5,2		I		NÃO	Não	Sim
Itapetininga	*	14	62,9	2,1		2,1		2,5		1,3		1,6		2,1		2,8		2,6		4,8		I		NÃO	Não	Não
Itapeva	*	14	26,1	6,8		4,1		5,0		3,1		3,4		3,1		3,1		2,8		1,6		I		SIM	Não	Não
Itapirapuã Paulista	* #	11	0,7	2,9		2,8		8,0		7,2		7,8		8,3		9,4		4,3		7,3		C		NÃO	Sim	Sim
Itaporanga	*	14	3,9	2,1		4,8		7,0		7,2		6,6		5,7		5,9		4,6		6,4		C		SIM	Sim	Não
Itararé		14	18,2	3,5		3,5		5,1		5,9		2,9		3,3		4,5		3,7		3,5		I		SIM	Não	Não
Itatinga	§ *	17	5,8	4,8		4,4	4,6	6,2	6,7	7,4	7,4	8,7		9,0	7,4	8,2	7,6	4,7	5,8	8,0	6,2	C		SIM	Sim	Sim
Manduri	*	14	2,7	1,2		2,6		2,9		1,2		1,4		2,6		2,7		2,1		1,7		I		NÃO	Não	Não
Nova Campina	* #	14	1,9	2,8		4,9		2,3		3,2		2,5		2,2		3,4		3,2		9,1		A		SIM	Sim	Sim
Paranapanema	§ * #	14	5,2	1,0		6,8		6,0		6,7		7,6		8,2		8,3		7,7	5,2	8,4		A		SIM	Sim	Sim
Pardinho	*	17	1,4	1,7		3,5		5,2		4,1		7,1		7,6		8,2		5,8		8,2		A	dispõe em Botucatu	NÃO	-	-
Pilar do Sul	* #	14	7,8	5,0		5,5		5,9		3,7		3,6		4,2		5,6		5,4		7,7		C		SIM	Sim	Não
Piraju	*	14	10,1	8,0		5,0		5,8		6,2		8,1		8,0		6,8		8,7		7,3		C		NÃO	Sim	Sim
Porangaba	§ * #	10	1,5	3,0		3,5		3,2		1,8		1,8		1,8		1,5		1,6		9,6		A		NÃO	Não	Não
Ribeira	* #	11	0,4	3,0		3,5		1,2		1,4		1,1		3,4		3,5		1,4		5,1		I		NÃO	Sim	Não
Ribeirão Branco	*	14	3,8	3,2		3,5		4,2		2,4		4,8		3,6		2,3		2,0		1,7		I		NÃO	Não	Não
Ribeirão Grande	§ * #	14	1,0	5,4		4,3		5,9	4,6	6,9			8,1	4,1		8,7		2,1		2,5		I		NÃO	Sim	Não
Riversul	§ * #	14	1,7	1,5		2,5		2,8		7,0		2,1		8,3		9,2		7,2		6,6		C		SIM	Sim	Sim
São Miguel Arcanjo	#	14	8,0	4,3		6,1		5,9		5,3		3,1		3,0		2,2		2,8		2,3		I		NÃO	Não	Não
Sarapuí	* #	10	2,3	2,8		2,5		4,9		3,2		2,6		3,5		2,2		2,5		8,3		A		NÃO	Sim	Não
Sarutaiá	*	14	1,3	1,5		2,6		2,4		7,1		1,9		2,3		2,5		2,3		1,9		I		NÃO	Não	Não
Taguaí	* #	14	2,8	4,7		4,8		6,0		6,6		3,1		5,7		3,8		4,2		6,7		C		NÃO	Não	Não
Taquarituba	*	14	8,1	6,5		7,8		9,2		6,9		5,0		8,8		6,9		4,4		5,5		I		SIM	Sim	Sim
Taquarivaí	*	14	1,1	6,8		4,1		5,0		3,1		3,4		3,1		3,1		2,8		1,6		I		SIM	Não	Não
Tejupá	*	14	1,2	0,2		0,8		5,9		7,0				8,8		8,8		7,6		7,7		C		NÃO	Sim	Sim
Timburi	#	14	0,7	0,8		2,7		6,7		7,0		4,8		4,2		2,5		1,8		4,3		I		SIM	Não	Não

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Torre de Pedra	10	0,7	6,0		6,1		6,0		3,5		4,9		6,6		7,9		6,7		8,3		A		NÃO	Não	Não
----------------	----	-----	-----	--	-----	--	-----	--	-----	--	-----	--	-----	--	-----	--	-----	--	-----	--	---	--	-----	-----	-----

Agência: *Jacareí*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005						
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC					
Guararema	2	7,9	3,6		3,7		3,6		3,8		3,0		3,5		3,1		10,0		9,8		A		NÃO	Sim	Sim
Igaratá § *	2	2,7	7,8		8,2		10,0		8,3		8,0		8,3		7,0		6,9		6,4		C		NÃO	Sim	Sim
Jacareí *	2	120,0	7,8		8,2		7,9		6,3		6,5		9,3		9,6		9,6		9,6		A		NÃO	Sim	Sim
Jambeiro	2	0,9	9,3		9,3	9,7	9,6		10,0		8,5		8,6		9,3		9,2		9,2		A		NÃO	Sim	Sim
Paraibuna * #	2	2,3	9,3	9,9	9,3	9,7	9,6		10,0		9,2		9,6		9,6		9,6		9,5	9,6	A	dispõe em S. José dos Campos	SIM	-	-
Santa Branca § * #	2	5,4	7,8		8,8		7,9		6,3		6,5		9,3		9,6		9,6		8,8		A		NÃO	Sim	Sim
Santa Isabel	2	14,2	3,0		3,3		8,2		8,2		9,8		9,6		9,8		9,6		9,3		A		SIM	Sim	Sim

Agência: *Jundiaí*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005						
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC					
Cabreúva * #	10	14,1	6,5		6,1		5,9		7,3		5,5		5,5		6,4		5,5		7,4		C		SIM	Sim	Sim
Campo Limpo Paulista *	5	30,1	7,9		8,5		8,7		8,7		9,3		9,6		9,4		8,2		8,0		C	dispõe em Várzea Paulista	NÃO	-	-
Indaiatuba *	5	89,2	4,1		4,8		6,3		8,7		9,7		9,8		9,8		10,0		9,8		A		NÃO	Sim	Sim
Itupeva * #	5	9,5	7,8		8,9		8,8		7,7		8,8		9,3		9,3		9,2		8,0		C		NÃO	Sim	Sim
Jundiaí	5	191,4	7,9		8,5		8,7		8,7		9,8		9,8		9,4		8,2		8,0		C	dispõe em Várzea Paulista	NÃO	-	-
Salto *	5	53,1	6,2		7,8		8,7		8,9		8,9		8,8		8,8		9,4		9,4		A		NÃO	Sim	Sim
Várzea Paulista	5	54,7	7,9		8,5		8,7		8,7		7,9		6,0		6,9		8,2		8,0		C		NÃO	Não	Não

Agência: *Limeira*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005						
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC					
Artur Nogueira *	5	16,5	4,9		4,4		3,6		3,3		3,2		2,8		2,8		3,1		9,6		A	dispõe em Paulínia	NÃO	-	-
Cordeirópolis * #	5	7,5	6,6		5,1		4,2		3,3		9,6		9,6		9,2		9,2		9,6		A		NÃO	Sim	Sim
Cosmópolis *	5	19,1	2,3		1,7		2,6		2,8		1,5		3,0		3,3		3,3		2,1		I		NÃO	Não	Não
Engenheiro Coelho * #	9	3,6	1,6		2,8		2,4		8,3		6,3		6,3		6,5		6,0		7,2		C		NÃO	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Iracemópolis	5	6,9	1,4		7,2		8,9		5,6		6,5		8,9		6,2		6,8		8,1		A		NÃO	Sim	Sim
Limeira *	5	158,0	7,6		7,4		8,5		6,8		7,8		7,9		9,0		9,0		9,2		A		NÃO	Sim	Sim

Agência: *Marília*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO	
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005							
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						
Águas de Santa Bárbara	#	17	1,8	2,8		6,7		4,5		4,3	7,6	4,3		8,3		2,8		2,5		9,5		A		SIM	Sim	Sim
Álvaro de Carvalho	§ *	20	1,1	1,1		9,2		8,3		9,6		9,7		9,7		7,7		8,3		8,1		A		SIM	Sim	Sim
Alvinlândia	*	17	1,0	1,9		4,9		9,2		5,7		9,4		8,7		8,7		9,3		9,3		A		SIM	Sim	Sim
Arco-Íris	*	20	0,4	3,7		2,5		9,1		9,3		8,1		5,8		6,0		7,9		7,7		C		NÃO	Sim	Não
Assis	*	17	36,0	5,3	6,7	9,5	7,2	9,3	7,6	9,0		9,1	7,6	7,6	6,9	8,8	6,9	6,6	6,8	8,4	6,1	A		NÃO	Sim	Sim
Bastos	*	21	7,1	2,3		8,6	7,0	9,5		8,4	6,7	8,2	6,5	7,1	7,1	7,1	7,1	6,3	6,6	6,2	6,8	C	dispõe em Parapuã	NÃO	-	-
Bernardino de Campos	* #	14	3,9	3,4		4,4		4,8		8,9		9,0		9,0		6,3		8,8		8,6		A		NÃO	Sim	Sim
Borá	*	21	0,3	3,0		3,9		9,5		9,5		9,4		9,4		8,7		8,0		7,6		C		SIM	Sim	Sim
Cabrália Paulista	*	17	1,8	3,3		5,4		4,0		2,6		9,5		2,7		1,6		1,8		1,8		I		SIM	Não	Não
Campos Novos Paulista	*	17	1,2	4,8		8,1		9,5		6,4		6,1		9,0		9,4		7,3		7,3		C		SIM	Sim	Sim
Cândido Mota	*	17	11,5	8,3		6,6		8,0		6,6		8,1		8,5		9,0		6,1		6,7		C		NÃO	Sim	Sim
Canitar	* #	17	1,3	3,6		7,7		9,5		7,0		7,6		8,8		9,5		9,7		9,7		A		NÃO	Sim	Sim
Chavantes	* #	17	4,3	4,1		4,8		5,5		5,5		5,2		6,3		6,0		9,3		9,3		A		SIM	Sim	Sim
Cruzália	* #	17	0,6	7,4		7,9		6,3		3,5		3,5		8,5		8,0		7,7		8,8		A		SIM	Sim	Sim
Duartina	§ *	17	4,4	4,1		7,1		5,7		5,7		9,5		9,1		7,1		7,6		6,8		C		SIM	Sim	Sim
Echaporã	§ *	17	2,2	6,8		9,5		9,3		9,1		9,1		8,3		8,5		7,7		7,2		C		SIM	Sim	Sim
Espírito Santo do Turvo	§ *	17	1,5	3,8		5,5		9,3		7,4		8,2		8,3		8,4		9,0		9,5		A		SIM	Sim	Sim
Fernão	*	17	0,2	4,0		8,5		8,5		9,6		9,8		9,5		9,3		9,3		9,3		A		SIM	Sim	Sim
Florínea	*	17	1,1	7,4		8,5		9,1		8,5		8,1		8,1		5,0		6,5		6,1		C		SIM	Sim	Sim
Gália	* #	17	2,1	5,1		6,9		5,2		9,1		6,0		8,5		6,0		8,2		8,3		A		SIM	Sim	Sim
Garça		20	14,9	3,7	6,2	7,2	7,1	4,8	5,7	7,7	5,6	8,7	6,5	7,6	6,7	8,4	7,9	8,2	8,1	9,0	8,1	A		NÃO	Sim	Sim
Getulina	§ *	20	3,1	3,1		4,7		5,2		9,5		8,0		8,4		7,6		8,6		7,9		C		NÃO	Sim	Sim
Guaimbê	*	20	1,7	5,7		7,1		6,5		9,0		3,3		9,6		9,6		9,0		8,2		A		NÃO	Sim	Sim
Herculândia	* #	20	2,9	2,6		3,3		2,8		8,7		9,6		9,6		6,7		9,4		9,5		A		SIM	Sim	Sim
Iacri	*	20	1,9	3,6		8,6	7,0	9,5		8,3	6,7	8,2	6,5	7,1	7,1	7,1	7,1	6,3	6,6	6,2	6,8	C	dispõe em Parapuã	SIM	-	-

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Iaras	§ *	17	0,9	5,2		9,2		9,7		7,9		7,1		7,1		4,8		6,1		7,8		C		SIM	Sim	Sim
Ibirarema	§ *	17	2,1	5,3		8,4		8,9		8,6		6,4		8,7		9,0		6,5		7,5		C		SIM	Sim	Sim
Ipaussu	* #	14	4,7	3,8		4,4		3,0		4,2		4,2		6,9		7,7		9,0		8,0		C		NÃO	Sim	Sim
João Ramalho	*	17	1,4	4,1		6,2		9,6		8,7		8,0		8,7		6,8		7,2		8,8		A		SIM	Sim	Sim
Júlio Mesquita	*	20	1,6	3,8		4,2		6,3		9,1		7,9		7,9		7,5		7,4		8,6		A		NÃO	Sim	Sim
Lucianópolis	§ *	17	0,6	5,8		9,4		9,4		4,9		8,7		7,6		8,6		8,6		6,9		C		SIM	Sim	Sim
Lupércio	§ *	17	0,9	4,1		5,2		3,6		9,0		9,7		9,7		9,1		9,2		9,2		A		SIM	Sim	Sim
Lutécia	§ #	21	0,9	2,8		4,1		8,8		7,8		8,3		9,0		6,6		8,4		9,1		A		SIM	Sim	Sim
Maracaí	*	17	4,7	7,3		8,4		7,6		5,5		8,9		6,9		4,3		3,8		4,3		I		NÃO	Sim	Sim
Marília	§ *	21	127,4	2,9		5,6		7,8		5,3		3,9		3,9		4,2		2,3		4,0		I		NÃO	Não	Não
Ocaçu	*	17	1,1	3,8		5,5		6,4		4,3		3,7		4,8		9,5		9,3		9,3		A		SIM	Sim	Sim
Óleo	*	17	0,7	3,6		7,1		9,4		8,9		9,5		6,0		5,0		6,8		9,6		A		NÃO	Sim	Sim
Oriente	*	21	1,9	3,6		9,2		8,9		7,3		8,3		8,5		5,7		7,0		5,5		I		SIM	Sim	Sim
Oscar Bressane	§ *	21	0,8	2,8		7,3		7,0		7,4		6,4		9,1		8,2		6,3		8,9		A		SIM	Sim	Sim
Ourinhos	§	17	39,9	3,0		8,0		9,0		8,6		8,0		7,6		5,6		4,8		7,4		C		NÃO	Não	Não
Palmital	*	17	7,1	6,2		5,7		9,4		8,8		6,4		9,2		8,6		6,2		7,8		C		SIM	Sim	Sim
Paraguaçu Paulista		17	16,0	3,9		5,5		5,5		5,3		5,4		3,9		2,8		3,3		3,3		I		NÃO	Não	Não
Parapuã	*	20	3,3	2,4		8,6	7,0	9,5	7,0	8,3	6,7	8,2	6,5	7,1	7,1	7,1	7,1	6,3	6,6	6,2	6,8	C		NÃO	Sim	Sim
Paulistânia	§ *	17	0,4	5,4		4,5		5,8		9,5		7,2		9,2		9,2		8,6		8,7		A		SIM	Sim	Sim
Pedrinhas Paulista	§ *	17	1,0	6,7		8,3		7,8		4,1		5,1		9,3		9,5		9,0		9,5		A		SIM	Sim	Sim
Platina	*	17	0,9	7,1		6,2		9,3		9,0		8,0		8,3		7,0		5,6		6,3		C		SIM	Sim	Sim
Pompéia	§ *	20	6,9	3,3		5,3		3,5		9,3		9,3		9,2		6,0		4,3		4,3		I		SIM	Sim	Sim
Quatá	* #	17	4,3	4,2		4,1		4,2		3,0		4,9		3,6		5,4		4,3		7,8		C		SIM	Sim	Não
Queiroz	*	20	0,7	3,0		5,7		5,4		6,8		5,8		5,6		9,0		8,5		8,5		A		SIM	Sim	Sim
Quintana	*	20	2,0	3,2		8,6		8,6		5,2		4,8		7,1		4,7		5,3		4,8		I		NÃO	Não	Não
Rancharia		17	10,4	2,7		4,1		9,2		7,7		7,5		5,9		5,0		4,4		8,4		A		SIM	Sim	Não
Ribeirão do Sul	* #	17	1,2	2,8		8,6		7,8		7,8		5,1		4,6		6,4		9,3		8,2		A		SIM	Sim	Sim
Rinópolis	*	20	3,0	2,6		8,6	7,0	9,5	7,0	8,3	6,7	8,2	6,5	7,1	7,1	7,1	7,1	6,3	6,6	6,2	6,8	C	dispõe em Parapuã	NÃO	-	
Salto Grande	§ *	17	3,2	4,1		8,0		9,0		8,5		7,4		8,6		8,4		9,3		8,2		A		SIM	Sim	Sim
Santa Cruz do Rio Pardo	*	17	14,9	3,3	3,9	9,7		10,0		9,3		9,4		9,1		9,1		7,1		7,9		C		NÃO	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental
Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais
Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

CETESB

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

São Pedro do Turvo	*	17	1,8	4,1		5,5		8,4		9,4		8,7		9,5		9,4		9,6		9,4		A		SIM	Sim	Sim
Tarumã	*	17	4,1	6,3	8,1	8,6	8,1	8,1	7,9	7,8	8,1	7,8	8,1	7,8	8,1	8,0	8,1	8,1	7,9	9,2	8,1	A		NÃO	Sim	Sim
Tupã	*	20	25,0	2,7		3,1		3,9		6,4		5,0		8,1		8,5		10,0		10,0		A		SIM	Sim	Sim
Ubirajara	*	17	1,2	2,8		9,4		8,6		7,9		8,0		9,8		8,8		8,6		8,5		A		SIM	Sim	Sim
Vera Cruz	§ * #	20	3,7	4,0		7,8		6,4		6,2		8,3		8,7		3,9		3,8		5,6		I		SIM	Sim	Sim

Agência: *Mogi das Cruzes*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO	
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005							
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						
Biritiba Mirim	*	6	9,9	5,8		6,2		4,8		4,8		6,5		6,5		6,2		6,1		6,6		C		NÃO	Sim	Não
Ferraz de Vasconcelos	*	6	87,7	5,6		8,2		8,2		5,2		7,8		8,0		6,3		6,2		6,2		C	dispõe em Itaquaquetuba	SIM	-	-
Itaquaquetuba	*	6	216,8	5,6		8,2		8,2		5,2		7,8		8,0		6,3		6,2		6,2		C		SIM	Sim	Sim
Mogi das Cruzes		6	203,4	4,8		2,8		2,1		2,6		2,6		2,9		2,8		6,2		6,2		C	dispõe em Itaquaquetuba	SIM	-	-
Poá	*	6	53,7	5,6		8,2		8,2		5,2		7,8		8,0		6,3		6,2		6,2		C	dispõe em Itaquaquetuba	SIM	-	-
Salesópolis	*	6	4,0	5,8		6,2		4,8		4,8		6,5		6,5		6,2		6,1		6,6		C	dispõe em Biritiba Mirim	NÃO	-	-
Suzano	*	6	162,8	5,6		8,2		8,2		5,2		7,8		8,0		6,3		6,2		6,2		C	dispõe em Itaquaquetuba	SIM	-	-

Agência: *Osasco*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO	
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005							
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						
Araçariguama	10	3,8	6,7		4,8		7,4		8,5		8,8		8,7		5,1		5,2		5,0		I		NÃO	Sim	Não	
Barueri	6	162,0	4,5		3,5		1,5		1,6		2,4		3,8		3,6		4,8		9,8		A	dispõe em Santana de Parnaíba	SIM	-	-	
Carapicuíba	*	6	230,0	1,2		0,6		1,0		0,8		7,8		8,0		6,3		6,2		6,2		C	dispõe em Itaquapecetuba	SIM	-	-
Cotia	*	6	88,9	4,7		4,3		4,3		4,5		4,6		4,0		4,0		9,4		9,8		A	dispõe em Itapevi	NÃO	-	-
Itapevi	*	6	122,5	4,5		5,1		5,1		4,0		4,0		4,3		9,8		9,4		9,8		A		SIM	Sim	Sim
Jandira	*	6	56,8	6,5		4,9		5,8		5,6		9,8		5,7		9,8		9,6		9,3		A	dispõe em Santa Isabel	SIM	-	-
Osasco	6	492,5	6,1		7,2		7,2		7,2		7,2		7,4		7,8		8,1		7,4		C		SIM	Não	Não	
Pirapora do Bom Jesus	*	6	6,3	3,1		3,4		2,7		3,1		3,6		4,3		9,7		9,8		9,8		A	dispõe em Santana de Parnaíba	SIM	-	-
Santana de Parnaíba	*	6	54,8	3,3		3,5		3,2		4,0		3,8		3,9		3,8		5,3		9,8		A		NÃO	Sim	Sim
São Roque	10	21,2	6,7		4,8		7,4		8,5		8,8		8,0		6,3		9,4		9,8		A	dispõe em Itapevi	NÃO	-	-	
Vargem Grande Paulista	*	10	19,5	1,7		2,9		2,3		1,5		1,8		1,8		1,3		6,2		6,2		C	dispõe em Itaquapecetuba	SIM	-	-

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental
Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais
CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Agência: *Paulínia*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005						
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC					
Paulínia	5	24,5	6,6		6,0		8,9		8,9		8,9		9,8		9,6		9,6		9,6		A		SIM	Sim	Sim

Agência: *Pinheiros*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO	
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005							
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						
Taboão da Serra	6	133,3	7,3		8,3		8,6		8,6		9,0		9,0		8,8		8,8		9,1		A	dispõe em Caieiras		NÃO	-	-

Agência: *Piracicaba*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO	
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005							
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						
Águas de São Pedro	#	5	0,8	0,0		2,7		4,3		4,3		1,7		5,7		8,2		8,5		8,3		A	dispõe em São Pedro	NÃO	-	-
Analândia	* #	5	1,2	3,9		6,7		6,3		6,3		4,2		3,0		3,0		3,0		4,6		I		NÃO	Não	Não
Charqueada	§ *	5	5,2	6,3		9,1		9,2		9,2		8,8		5,7		7,8		5,8		7,7		C		NÃO	Sim	Não
Corumbataí		5	0,8	3,7		6,2		8,2		8,2		8,2		9,1		9,1		9,0		8,4		A		NÃO	Sim	Sim
Ipeúna	*	5	1,8	5,5		6,6		7,3		7,3		6,6		5,6		5,6		5,3		6,2		C		NÃO	Sim	Não
Piracicaba	*	5	208,5	7,4		7,8		7,8		7,8		7,2		7,0		6,9		7,2		5,7		I		SIM	Não	Não
Rio Claro	*	5	91,2	9,6		8,9		7,9		7,9		5,4		7,7		7,7		8,6		8,2		A		NÃO	Sim	Sim
Rio das Pedras	*	5	9,8	6,0		7,8		7,8		7,8		5,9		5,5		5,3		4,8		4,8		I		NÃO	Sim	Não
Saltinho		5	2,1	6,1		7,4		7,8		7,8		7,2		9,5		9,6		9,2		8,3		A		NÃO	Sim	Sim
Santa Gertrudes	*	5	7,8	5,7		7,5		7,9		7,9		5,4		7,7		7,7		8,6		8,2		A	dispõe em Rio Claro	NÃO	-	-
Santa Maria da Serra	*	5	1,6	6,1		8,0		7,5		7,5		7,5		7,4		7,4		7,5		7,2		C		SIM	Sim	Não
São Pedro	* #	5	10,8	0,0		2,7		4,3		4,3		1,7		1,7		8,2		8,5		8,3		A		NÃO	Sim	Sim

Agência: *Pirassununga*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO		
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004							2005	
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						IQR	IQC
Aguaí * #	9	11,0	7,9		8,8		4,0		3,9		3,4		5,5		5,5		6,8		6,3		C		SIM	Sim	Sim
Águas da Prata *	9	2,5	6,7		8,8		8,5		8,5		9,3		9,5		3,5		5,9		5,4		I	dispõe em S. João da Boa Vista	NÃO	-	-

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Águas de Lindóia	*	9	7,3	2,5							9,5		9,5		8,7		7,8		7,5		C	dispõe em Amparo	NÃO	-	-	
Araras	§	9	54,0	2,5	9,6	8,5		5,2	6,6	3,3	6,8	5,9	6,1	5,9	5,9	5,6	6,4	5,5	6,5	4,9	6,5	I		NÃO	Sim	Não
Conchal	§ * #	9	8,9	6,3		8,0		6,1		6,1		4,5		5,0		6,6		4,3		4,1		I		SIM	Sim	Não
Descalvado	* #	9	10,3	7,6		9,0		5,6		5,6		7,0		7,3		5,9		5,8		5,5		I		SIM	Não	Não
Espírito Santo do Pinhal	§ *	9	14,6	0,4		1,6	0,8			9,2		6,1		6,7		7,1		9,1		8,9		A		SIM	Sim	Não
Estiva Gerbi	§ *	9	3,6	1,2		2,2		1,1		0,6		4,4		2,7		1,9		4,0		3,5		I		SIM	Não	Não
Itapira	*	9	24,9	2,5		3,3		8,6		8,6		9,9		9,9		9,6		9,5		9,8		A		SIM	Sim	Sim
Leme	§ *	9	34,2	7,5		8,5		6,6		7,3		5,1		6,2		5,9		4,6		6,7		C		SIM	Sim	Não
Lindóia	*	9	2,2	2,5		3,3		8,9		8,8		9,5		9,5		8,7		7,8		7,5		C	dispõe em Amparo	NÃO	-	
Mogi Guaçu	*	9	64,6	2,2		9,5		8,5		9,1		8,1		8,7		9,1		7,9		8,9		A		NÃO	Sim	Sim
Mogi-Mirim	*	9	33,2	9,7		8,8		6,2		6,2		7,1		7,2		7,1		7,2		8,9		A	dispõe em Mogi Guaçu	SIM	-	
Pirassununga	*	9	24,8	6,1		7,8		8,2		7,3		6,1		7,7		8,1		6,1		8,5		A		NÃO	Sim	Não
Porto Ferreira		9	20,4	1,0		1,6		8,9		1,8		8,5		6,3		5,0		4,5		5,9		I		SIM	Sim	Não
Santa Cruz da Conceição	§ *	9	0,9	6,1		7,8		8,2		7,3		6,1		7,7		8,1		6,1		8,5		A	dispõe em Pirassununga	NÃO	-	-
Santa Cruz das Palmeiras	* #	9	10,5	3,9		2,7	2,4			5,9		9,9		5,1		9,0		7,3		8,9		A		SIM	Sim	Sim
Santa Rita do Passa Quatro	* #	9	0,5	6,1		8,8	8,3			8,3		8,4		9,5		5,4		5,5		3,9		I		NÃO	Não	Não
Santo Antônio do Jardim	* #	9	1,4	3,3		5,7		6,0		6,0		9,3		9,5		9,2		8,7		9,1		A		SIM	Sim	Sim
São João da Boa Vista	*	9	30,5	6,7		8,9	8,5			7,3		4,0		3,3		3,5		5,9		5,4		I		SIM	Sim	Não
Serra Negra	*	9	8,7	2,5		8,5		8,9		8,5		9,5		9,5		8,7		7,8		7,5		C	dispõe em Amparo	NÃO	-	-
Socorro	§ *	9	8,7	1,8		2,2		8,9		8,8		8,8		9,5		8,1		8,7		9,3		A		SIM	Sim	Sim

Agência: *Pres. Prudente*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005						
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC					
Adamantina § *	21	12,4	5,5	5,8	5,3	5,8	4,4	4,6	3,7	4,6	3,9	2,8	9,1	2,9	7,5	3,0	7,0	3,6	8,2	6,4	A		SIM	Não	Não
Alfredo Marcondes *	21	1,1	2,6		3,5		8,2		9,3		8,2		8,6		7,7		7,6		8,1		A		SIM	Sim	Sim
Álvares Machado § *	21	8,9	1,5		2,0		2,1		3,5		3,5		7,2		7,0		3,3		3,7		I		SIM	Sim	Sim
Anhumas § * #	22	1,0	2,4		2,4		2,6		7,6		8,5		9,0		8,3		9,0		9,0		A		SIM	Sim	Sim
Caiabu § *	21	1,3	2,8		1,9		4,1		9,3		9,3		8,6		9,0		7,8		7,6		C		SIM	Sim	Sim
Caiuá *	22	0,8	3,1		3,3		4,1		7,2		7,5		6,4		6,6		8,6		8,6		A		SIM	Sim	Sim
Dracena *	20	15,0	3,0		3,4		5,3		3,6		4,1		4,1		4,2		3,5		5,7		I		SIM	Não	Não

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Emilianópolis	* #	21	0,9	2,5		5,8		3,4		3,6		2,8		2,9		1,6		1,6		2,5		I		SIM	Não	Não
Estrela do Norte	* #	22	2,5	2,6		2,4		2,9		2,4		2,4		6,1		7,7		3,0		7,3		C		SIM	Não	Não
Euclides da Cunha Paulista	*	22	2,7	1,9		3,5		4,2		1,5		1,5		8,5		7,6		9,3		9,2		A		SIM	Sim	Sim
Flora Rica	* #	21	0,6	4,1		3,8		4,9		5,9		7,2		7,9		7,9		8,2		6,7		C		SIM	Sim	Sim
Flórida Paulista	*	21	3,4	4,7		9,2		9,5		9,0		9,4		9,2		8,7		8,7		8,4		A		SIM	Sim	Sim
Iepê	§ *	22	2,3	3,9		8,4		9,0		4,8		4,8		9,5		9,2		9,4		8,4		A		SIM	Sim	Sim
Indiana	§ * #	21	1,7	3,7		3,6		2,4		5,5		3,2		9,1		8,9		8,8		5,1		I		SIM	Sim	Sim
Inúbia Paulista	* #	21	1,1	4,5		4,2		6,0		5,9		8,5		8,4		6,6		8,0		7,5		C		SIM	Sim	Sim
Irapuru	* #	21	2,1	3,8		3,7		4,8		5,3		8,4		8,0		8,0		6,8		6,7		C		SIM	Sim	Sim
Junqueirópolis	* #	21	5,2	5,5	5,8	5,3	5,8	7,0		3,1	4,6	2,9		6,1		5,9		8,1		8,4		A		NÃO	Sim	Sim
Lucélia	§ *	20	6,4	1,3		1,3		7,0		8,5		8,8		6,7		8,5		8,1		6,0		I		SIM	Sim	Sim
Marabá Paulista	§ *	22	0,8	3,0		2,5		7,7		8,5		5,4		8,7		8,2		5,0		8,5		A		SIM	Não	Não
Mariópolis	* #	21	1,0	5,5	5,8	5,3	5,8	3,6		1,8		7,6		8,2		6,9		8,2		7,5		C		NÃO	Sim	Sim
Martinópolis	§ *	21	7,7	3,5		3,5		5,5		2,9		6,0		8,7	6,9	7,9	6,3	8,1	6,3	6,6	5,8	C		SIM	Sim	Sim
Mirante do Paranapanema	* #	22	4,1	5,3		3,7		4,1		7,6		7,6		7,2		3,8		3,2		7,0		C		SIM	Sim	Sim
Monte Castelo	*	20	1,1	5,6		6,4		6,6		5,5		7,0		8,6		7,7		7,7		7,1		C		SIM	Sim	Sim
Nantes	§ *	22	0,6	1,3		10,0		9,5		6,9		7,4		9,0		9,0		9,3		9,0		A		SIM	Sim	Sim
Narandiba	§ #	22	1,0	3,5		3,4		5,0		8,4		8,4		9,0		9,0		9,0		7,9		C		SIM	Sim	Sim
Nova Guataporanga	*	20	0,7	5,3		6,5		7,6		7,7		9,1		8,5		8,2		5,2		8,5		A		SIM	Sim	Sim
Osvaldo Cruz		21	10,6	4,6	3,7	4,9	3,0	5,0	3,6	5,0	3,6	5,0	1,9	6,4	3,3	4,8	3,5	4,6	3,9	7,1	4,3	C		SIM	Sim	Não
Ouro Verde	* #	21	2,5	2,9		3,2		1,9		2,3		9,0		9,0		6,0		7,4		7,4		C		SIM	Sim	Sim
Pacaembu	*	20	3,8	4,5		4,0		9,7		6,0		9,3		7,9		8,5		5,7		7,2		C		SIM	Sim	Sim
Panorama	* #	20	5,4	2,0		2,2		1,1		1,1		7,5		8,4		7,3		7,2		7,3		C		SIM	Sim	Sim
Paulicéia	* #	21	1,8	3,7		3,7		4,6		4,1		7,0		8,2		7,7		7,2		7,3		C		SIM	Sim	Sim
Piquerobi	§ *	21	1,0	5,1		7,2		4,7		3,8		3,8		3,3		6,6		3,1		8,3		A		SIM	Não	Não
Pirapozinho	* #	22	8,5	3,3		2,8		3,7		1,6		1,8		2,5		7,8		7,4		4,6		I		SIM	Sim	Sim
Pracinha	§ *	20	0,5	3,0		2,7		9,4		7,8		8,5		8,7		7,1		8,7		8,7		A		SIM	Sim	Sim
Presidente Bernardes	* #	22	4,3	5,3		5,3		3,1		8,9	7,2	8,9	8,7	7,2	8,7	7,8	6,6	6,9	5,1	6,3	5,6	C		SIM	Sim	Sim
Presidente Epitácio	§	22	15,5	1,8		1,8		9,7		8,6		5,4		8,3		8,1		7,3		7,4		C		SIM	Sim	Sim
Presidente Prudente		22	99,8	2,0		2,3		2,9		2,8		2,5		2,3		2,5		2,2		2,9		I		SIM	Não	Não

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Presidente Venceslau	*	22	14,1	2,4		2,7		3,3		3,8		3,2		2,8		2,9		2,6		4,5		I		SIM	Não	Não
Regente Feijó	§ * #	22	6,5	3,2		6,2		4,1		8,1		8,1		9,0		8,0		8,0		8,6		A		SIM	Sim	Sim
Ribeirão dos Índios	§ *	21	0,7	2,7		8,1		9,5		9,4		8,6		8,7		7,6		7,6		8,2		A		SIM	Sim	Sim
Rosana	§ *	22	2,7	4,3		7,8		6,3		9,7		9,7		9,4		8,0		8,9		9,1		A		SIM	Sim	Sim
Sagres	*	21	0,6	2,0		4,7		4,8		3,3		2,7		6,0		6,9		8,0		7,9		C		SIM	Sim	Sim
Salmourão	§ * #	20	1,4	1,8		2,0		2,4		2,4		9,3		6,9		5,7		5,8		8,1		A		SIM	Sim	Sim
Sandovalina	*	22	0,8	2,7		3,4		9,3		9,5		9,5		9,2		8,3		7,7		8,2		A		SIM	Sim	Sim
Santa Mercedes	* #	20	0,9	3,7		3,8		4,1		4,9		7,9		8,7		8,7		8,6		8,3		A		SIM	Sim	Sim
Santo Anastácio	§ *	22	7,8	1,6		1,8		2,2		7,4		7,4		6,6		6,7		5,7		5,3		I		SIM	Sim	Sim
Santo Expedito	§ * #	21	0,9	2,4		2,2		3,5		8,7		8,3		8,5		4,0		7,6		7,7		C		SIM	Sim	Sim
São João do Pau D'Alho	* #	20	0,6	1,4		8,3		5,0		5,5		5,5		8,7		8,7		8,3		8,7		A		SIM	Sim	Sim
Taciba	§	22	1,8	6,5	6,4	7,4	6,3	6,8		5,5		5,5		6,1		6,9		6,0		5,6		I		SIM	Sim	Sim
Tarabai	§ *	22	2,3	2,7		2,3		4,0		6,9		9,4		9,5		9,0		7,7		8,7		A		SIM	Sim	Sim
Teodoro Sampaio	* #	22	6,6	3,6		3,7		5,2		4,8		7,5		8,7		7,5		8,6		7,8		C		SIM	Sim	Sim
Tupi Paulista	* #	20	4,2	1,8		3,5		4,6		4,1		8,7		8,6		7,7		7,6		6,5		C		SIM	Sim	Sim

Agência: **Registro**

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO	
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005							
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						
Barra do Turvo	*	11	1,2	1,8		5,2		5,2		4,8		4,7		5,0		5,7		7,0		4,4		I		NÃO	Não	Não
Cajati	*	11	9,4	1,6		2,2		2,8		2,3		3,4		3,8		3,6		3,2		9,1		A		NÃO	Sim	Sim
Cananéia	* #	11	4,6	3,0		6,0		4,9		4,1		3,4		3,9		3,5		4,1		4,4		I		NÃO	Não	Não
Eldorado	*	11	2,8	2,4		3,3		3,3		3,2		2,6		3,0		4,1		3,6		3,8		I		NÃO	Não	Não
Iguape	* #	11	9,1	2,5		2,6		2,6		3,0		3,5		4,5		8,8		7,9		8,2		A		NÃO	Sim	Sim
Ilha Comprida	*	11	4,4	4,5		0,9		1,3		1,2		1,2		1,2		1,2		1,6		2,1		I		NÃO	Não	Não
Iporanga	§ * #	11	0,8	3,5		3,4		3,9		1,5		1,6		7,8		7,1		7,0		9,0		A		NÃO	Sim	Sim
Itariri		11	3,3	3,2		3,3		3,6		3,3		3,7		3,9		3,2		2,4		4,5		I		NÃO	Não	Não
Jacupiranga	§ *	11	4,4	1,6		2,2		2,8		2,3		3,4		3,8		3,6		3,2		9,1		A	dispõe em Cajati	NÃO	-	-
Juquiá	*	11	5,5	2,0		1,7		1,9		1,5		1,7		2,8		2,4		3,8		4,0		I		NÃO	Não	Não
Miracatu	*	11	4,8	1,2		2,1		2,1		1,9		2,4		2,8		2,8		2,7		3,4		I		NÃO	Não	Não
Pariquera-Açu	*	11	5,5	2,7		2,2		2,9		2,7		4,5		3,6		4,2		4,0		3,9		I		SIM	Não	Não

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental
Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais
Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

CETESB

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Pedro de Toledo		11	2,7	1,5		2,0		2,6		2,5		2,5		2,6		2,6		1,5		4,5		I		NÃO	Não	Não
Registro	§ *	11	18,1	2,8		3,2		3,4		4,0		3,6		4,4		5,5		6,5		6,4		C		NÃO	Não	Não
Sete Barras	* #	11	2,0	2,9		3,0		2,5		2,5		2,5		3,1		5,6		5,6		4,5		I		NÃO	Não	Não
Tapiraí	#	11	2,9	6,9		6,8		5,8		8,7		7,9		8,3		8,7		9,1		9,0		A		NÃO	Sim	Sim

Agência: Ribeirão Preto

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005						
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC					
Altinópolis § *	4	5,4	6,6		6,8		9,5		9,3		9,7		7,5		8,9		9,1		5,8		I		NÃO	Sim	Sim
Barrinha	9	11,0	4,4		4,2		5,3		5,0		4,8		2,9		2,9		2,8		3,8		I		NÃO	Não	Não
Brodowski * #	4	7,4	3,1		3,1		4,0		5,2		5,5		5,5		5,0		5,3		4,4		I		SIM	Sim	Não
Caconde * #	4	4,9	3,2		4,0		6,0		5,3		7,2		8,4		8,5		8,5		7,1		C		NÃO	Não	Não
Cajuru * #	4	7,8	2,3		2,8		6,5		1,9		2,5		2,0		1,8		1,5		1,9		I		NÃO	Não	Não
Casa Branca * #	4	8,9	4,8		2,4		4,3		3,9		3,9		3,3		8,8		9,3		9,6		A		SIM	Sim	Sim
Cássia dos Coqueiros § *	4	0,7	3,2		8,4		7,8		6,8		9,5		7,5		8,7		8,5		8,5		A		NÃO	Sim	Sim
Cravinhos *	4	12,4	6,6		6,5		6,6		4,3		4,1		3,8		3,8		4,2		4,2		I		SIM	Não	Não
Divinolândia *	4	2,8	1,3		7,3		8,8		7,4		4,2		6,6		8,6		7,6		5,7		I		SIM	Não	Não
Dumont * #	9	2,7	4,5		4,0		4,1		4,2		2,5		6,0		4,2		4,2		4,4		I		NÃO	Não	Não
Guariba *	9	12,6	5,0		8,2		6,6		5,8		7,8		5,6		9,1		8,6		9,0		A		NÃO	Sim	Não
Guataporá § *	9	1,7	3,7		7,8		6,8		8,3		6,9		5,0		4,7		4,8		5,6		I		NÃO	Sim	Sim
Itobi *	4	2,6	3,8		3,8		2,5		6,4		6,6		4,9		3,5		3,5		4,9		I		SIM	Não	Não
Jaboticabal § *	9	27,5	5,2		5,4		4,6		9,2		9,8		9,8		9,5		8,5		8,8		A		SIM	Sim	Sim
Jardinópolis § * #	4	12,9	3,5		3,2		3,5		3,3		1,7		2,2		2,8		2,8		9,7		A		NÃO	Sim	Sim
Luís Antônio § *	9	2,9	4,9		10,0		10,0		10,0		8,2		10,0		9,7		9,1		9,3		A		SIM	Sim	Sim
Mococa § *	4	24,4	4,0		4,7		1,2		1,2		1,0		0,6		0,7		0,7		9,3		A		SIM	Sim	Sim
Monte Alto § *	15	17,2	2,4		2,9		2,2		2,1		2,3		2,4		2,2		2,7		3,8		I		NÃO	Não	Não
Morro Agudo	12	10,1	3,5		6,3		8,1		6,9		3,1		3,1		3,4		5,8		5,0		I		NÃO	Não	Não
Orlândia *	12	15,2	3,6		3,6		5,3		5,3		5,4		4,2		4,2		4,0		3,9		I		SIM	Não	Não
Pitangueiras *	9	12,7	3,9		5,0		5,4		4,5		4,3		6,0		6,6		7,2		6,8		C		NÃO	Não	Não
Pontal *	9	13,2			4,4		4,1		3,7		5,5		3,9		3,6		3,6		3,3		I		NÃO	Não	Não
Pradópolis *	9	5,5	5,6		8,5		5,4		4,7		7,9		6,9		7,4		6,4		7,2		C		NÃO	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Ribeirão Preto		4	384,3	8,0		8,2		8,3		7,6		8,5		9,6		9,8		9,8		8,7		A		SIM	Sim	Sim
Sales Oliveira	* #	4	3,5	5,3		7,2		9,1		8,2		9,3		9,7		8,0		8,3		9,7		A		SIM	Sim	Sim
Santa Cruz da Esperança	§ * #	4	0,5	3,3		6,2		4,8		5,0		7,8		9,3		9,7		9,7		9,7		A		SIM	Sim	Sim
Santa Rosa de Viterbo	*	4	8,6	3,0		6,2		5,5		8,1		9,0		8,9		8,6		8,7		8,2		A		SIM	Sim	Sim
Santo Antônio da Alegria	§ * #	8	1,8	6,3		5,2		8,0		4,0		7,1		6,6		9,3		9,1		9,7		A		SIM	Sim	Sim
São José do Rio Pardo	*	4	17,8	7,2		7,7		8,5		8,5		7,1		8,9		4,4		4,3		6,2		C		SIM	Não	Não
São Sebastião da Gramma	*	4	3,1	4,4		6,1		3,5		3,7		4,4		7,4		7,0		6,1		4,2		I		SIM	Não	Não
São Simão	*	4	5,1	3,9		3,9		3,3		1,8		4,8		4,8		6,4		9,9		7,7		C		NÃO	Sim	Sim
Serra Azul	§ *	4	3,0	3,5		3,9		3,5		3,5		5,4		4,7		4,0		4,0		4,0		I		SIM	Não	Não
Serrana	*	4	15,4	3,4		3,2		2,8		2,9		2,5		3,1		3,1		2,9		3,3		I		SIM	Não	Não
Sertãozinho	*	9	50,2	4,9		5,2		3,7		3,8		2,5		3,6		4,2		4,2		4,4		I		SIM	Não	Não
Tambaú	§ *	4	8,1	3,2		3,2		2,0		1,9		1,6		1,6		1,2		1,4		8,2		A		SIM	Sim	Sim
Tapiratiba	* #	4	3,9	0,0		7,0		5,0		3,4		4,3		4,5		4,4		7,8		6,1		C		SIM	Não	Não
Taquaral	*	9	1,1	6,5		6,4		8,6		9,1		8,7		9,3		8,9		8,1		7,4		C		NÃO	Não	Não
Vargem Grande do Sul	§ *	4	14,7	3,1		1,9		5,5		3,9		2,5		2,3		2,6		2,6		2,2		I		SIM	Não	Não

Agência: *S J Rio Preto*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO	
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005							
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						
Álvares Florence	*	15	1,0	3,1		9,5		9,7		9,7		9,7		9,7		9,3		8,5		7,6		C		SIM	Sim	Sim
Américo de Campos	* #	15	1,8	3,2		7,7		5,7		7,0		7,7		9,0		9,7		7,4		8,0		C		SIM	Sim	Sim
Aparecida D'Oeste	*	18	1,4	3,1		2,0		3,4		3,8		9,7		9,3		9,3		7,0		6,9		C		SIM	Sim	Sim
Ariranha	* #	15	3,2	2,6		5,9		9,4		8,0		9,3		7,7		6,1		6,6		5,5		I		SIM	Sim	Sim
Aspásia	§ *	15	0,5	3,3		5,1		5,0		9,3		9,3		9,3		9,3		8,6		8,8		A		SIM	Sim	Sim
Auriflama	* #	18	4,9	4,1		3,9		5,1		3,7		5,2		5,3		4,8		5,4		7,1		C		SIM	Sim	Sim
Bady Bassitt	§	16	6,1	4,1		5,2		8,6		9,6		9,5		6,6		6,7		6,8		7,2		C		SIM	Sim	Sim
Bálsamo	* #	15	2,6	1,8		4,1		6,2		9,7		9,7		8,1		5,4		9,3		4,5		I		SIM	Sim	Sim
Cândido Rodrigues	§	15	0,8	5,1		9,0		6,9		9,0		8,9		9,4		9,7		9,1		8,5		A		NÃO	Sim	Sim
Cardoso	* #	15	4,0	2,6		3,0		3,9		8,8		8,8		9,3		7,8		7,9		6,3		C		SIM	Sim	Sim
Catanduva	§	15	56,8	2,7		4,4		2,2		2,3		2,3		3,5		3,4		3,8		3,5		I		SIM	Não	Não
Catiguá	*	15	2,4	5,2		7,6		7,2		6,8		8,2		8,1		6,1		2,7		3,2		I		SIM	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Cedral	*	15	2,2	4,5		9,1		9,4		8,7		8,7		8,3		8,1		8,5		A		SIM	Sim	Sim
Cosmorama	* #	15	1,7	2,5		7,3		5,1		9,3		9,3		9,7		9,7		9,7		A		SIM	Sim	Sim
Dirce Reis	*	18	0,4	3,2		1,6		9,1		8,8		7,5		7,9		7,0		6,7		C		SIM	Sim	Sim
Dolcinópolis	* #	15	0,7	2,9		2,0		9,3		9,3		4,4		6,6		6,5		6,1		I		SIM	Sim	Sim
Embaúba	§ *	15	0,8	2,2		3,6		8,6		6,6		9,5		9,5		8,2		6,4		A		SIM	Sim	Sim
Estrela D'Oeste	§ * #	15	0,7	2,7		3,3		3,0		3,0		3,0		2,1		8,5		5,4		I		SIM	Sim	Sim
Fernando Prestes	§ *	15	1,7	5,2		9,7		7,6		8,7		8,6		8,8		6,7		4,3		I		SIM	Sim	Sim
Fernandópolis	§	15	24,9	4,8		4,5		8,5		5,4		5,9		6,9		7,4		6,2		C		SIM	Sim	Não
Floral	* #	18	0,9	2,8		2,6		2,9		6,9		8,5		7,3		7,4		9,1		C		SIM	Sim	Sim
General Salgado	§ *	18	3,6	2,5		3,8		6,8		6,6		5,3		6,1		6,3		6,2		C		SIM	Sim	Sim
Guapiaçu	#	15	5,5	4,3		6,5		3,9		3,3		3,0		3,0		5,1		6,4		A		SIM	Sim	Não
Guarani D'Oeste	*	15	0,7	3,5		7,6		9,2		9,2		8,8		8,4		8,8		8,4		A		SIM	Sim	Sim
Guzolândia	§ * #	18	1,2	2,8		4,2		3,2		4,9		8,5		6,6		9,3		6,1		C		SIM	Sim	Sim
Indiaporã	§ *	15	1,2	2,5		6,9		6,6		2,9		8,3		8,3		8,3		8,3		I		SIM	Sim	Sim
Ipiguá	*	15	1,0	2,8		8,6		9,6		9,7		9,7		9,1		7,8		7,7		A		SIM	Sim	Sim
Jaci		16	1,4	4,3		7,0		9,7		9,7		9,0		8,5		9,0		4,7		C		SIM	Sim	Sim
Jales	§ *	18	18,0	4,0		5,3		6,9		6,7		7,3		7,3		6,2		6,1		C		SIM	Não	Não
Macedônia	§ *	15	1,0	3,2		2,8		2,6		2,6		8,1		8,6		8,2		8,6		A		SIM	Sim	Sim
Magda	§ * #	19	1,0	2,8		4,6		3,6		2,4		6,0		7,8		8,7		8,8		C		SIM	Sim	Sim
Marinópolis	§	18	0,7	2,8		2,5		9,2		8,4		7,8		7,3		7,3		6,9		C		SIM	Sim	Sim
Meridiano	§ *	15	1,1	1,3		1,7		1,7		1,7		1,9		8,1		9,6		8,4		C		SIM	Sim	Não
Mesópolis	§ * #	15	0,5	2,9		4,2		6,5		4,3		8,0		7,0		6,4		7,7		A		SIM	Sim	Sim
Mira Estrela	§ *	15	0,8	2,6		5,1		8,9		8,9		8,3		8,3		8,2		8,2		I		SIM	Sim	Sim
Mirassol	§ *	15	20,9	6,3		6,2		3,4		3,1		3,5		8,8		9,0		9,2		A		SIM	Sim	Não
Mirassolândia	*	15	1,4	2,8		8,2		7,5		9,7		7,9		8,6		7,5		8,8		A		SIM	Sim	Sim
Monte Aprazível	*	18	6,6	6,2		7,8		5,1		3,6		8,8		6,4		6,8		7,2		A		SIM	Sim	Sim
Neves Paulista	§ *	18	3,2	1,0		2,1		8,3		7,1		8,5		8,9		8,9		8,6		A		SIM	Sim	Sim
Nhandeara	*	18	3,1	3,5		3,8		9,0		8,6		8,6		9,0		6,8		6,3		I		SIM	Sim	Sim
Nova Aliança		16	1,6	0,2		2,7		6,1		9,7		9,6		8,5		9,6		8,3		A		SIM	Sim	Sim
Nova Canaã Paulista	§ *	18	0,3	2,9		4,5		6,6		7,8		7,3		6,5		9,4		8,5		C		SIM	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental
Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais
Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

CETESB

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Nova Castilho	§ *	19	0,2	3,7		2,2		9,3		9,3		9,3		7,8		7,5		8,3		7,3		C		SIM	Sim	Sim
Nova Granada	§ * #	15	6,5	2,5		2,8		2,4		8,5		9,3		8,1		9,4		8,2		7,4		C		SIM	Sim	Sim
Novais	§ *	15	1,1	5,6		6,4		3,4		3,4		6,3		9,2		9,2		7,5		7,3		C		SIM	Sim	Sim
Onda Verde	§ *	15	1,0	1,6		8,1		7,3		5,5		9,2		8,7		8,7		8,5		8,5		A		SIM	Sim	Sim
Orindiúva		15	1,8	6,2		7,7		9,4		9,6		9,3		6,4		6,7		5,1		7,5		C		SIM	Sim	Sim
Ouroeste	*	15	2,1	4,7		6,4		6,5		9,1		8,2		8,6		8,6		8,5		9,4		A		SIM	Sim	Sim
Palestina	* #	15	2,9	1,9		4,7		3,9		6,0		3,9		9,3		8,4		6,5		7,3		C		SIM	Sim	Sim
Palmares Paulista	*	15	3,5	2,7		8,8		8,2		8,5		7,6		8,3		6,7		6,2		4,8		I		NÃO	Sim	Sim
Palmeira D'Oeste		18	2,7	3,6		6,2		8,6		8,8		8,2		5,2		6,2		6,1		6,1		C		SIM	Sim	Sim
Paraíso	*	15	1,9	3,5		8,2		9,8		9,4		9,6		9,2		8,5		8,3		7,5		C		SIM	Sim	Sim
Paranapuã	*	15	1,2	1,1		2,6		9,7		8,2		3,4		6,3		6,2		6,6		7,0		C		SIM	Sim	Sim
Parisi	*	15	0,7	2,8		6,2		7,8		9,1		9,1		9,1		9,4		9,0		9,0		A		SIM	Sim	Sim
Paulo de Faria	*	15	3,0	2,8		2,9		9,5		8,6		7,4		7,3		5,2		5,0		6,1		C		SIM	Sim	Sim
Pedranópolis	*	15	0,6	2,8		5,0		3,2		3,2		7,9		7,5		7,5		7,1		5,0		I		SIM	Não	Não
Pindorama	*	15	5,0	2,4		8,5		7,9		8,9		9,0		9,0		7,1		6,6		6,6		C		SIM	Sim	Sim
Poloni		19	1,8	3,4		3,9		9,3		9,3		9,1		8,6		9,5		9,2		8,7		A		SIM	Sim	Não
Pontalinda	*	18	1,1	2,8		9,5		9,3		8,3		9,7		8,6		7,2		7,5		6,5		C		NÃO	Sim	Sim
Pontes Gestal	*	15	0,7	2,7		4,8		9,0		9,0		9,1		9,1		9,1		9,1		6,5		C		SIM	Sim	Sim
Populina	§ * #	15	1,3	2,8		4,0		4,0		6,1		8,7		7,7		6,8		7,9		9,3		A		SIM	Sim	Sim
Potirendaba	§ * #	16	5,1	4,5		4,5		4,6		8,7		8,7		9,5		9,6		9,6		9,5		A		SIM	Sim	Sim
Riolândia	§ * #	15	2,9	2,5		4,0		2,5		2,5		5,9		6,0		8,8		6,0		6,2		C		SIM	Sim	Sim
Rubinéia	§ *	18	0,8	2,5		6,2		8,0		8,6		8,6		8,6		9,3		7,7		8,7		A		SIM	Sim	Sim
Santa Adélia	*	15	5,0	3,9		6,9		9,6		8,6		8,9		8,8		7,4		6,1		5,2		I		SIM	Sim	Sim
Santa Albertina	* #	15	1,7	3,8		1,9		1,9		1,9		9,4		9,4		7,3		7,2		9,4		A		SIM	Sim	Sim
Santa Clara D'Oeste		15	0,5	3,7		5,8		6,7		6,7		9,0		9,0		6,5		6,1		9,0		A		SIM	Sim	Sim
Santa Fé do Sul	§ *	18	10,7	1,6		1,3		3,3		3,4		4,7		6,1		6,2		6,2		6,2		C		SIM	Não	Não
Santa Rita D'Oeste	*	15	9,5	2,2		5,8		8,9		8,9		9,5		6,9		6,6		6,7		8,8		A		SIM	Sim	Sim
Santa Salete	* #	15	0,2	2,4		4,3		5,8		6,4		9,1		9,1		9,7		7,9		8,1		A		SIM	Sim	Sim
Santana da Ponte Pensa	*	18	0,4	1,5		1,6		7,9		4,0		8,1		8,6		9,3		7,8		8,4		A		SIM	Sim	Sim
São Francisco	*	18	0,9	3,4		8,9		8,1		8,9		7,4		7,4		6,4		6,1		6,2		C		SIM	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

São João das Duas Pontes	§ *	18	0,8	2,8		6,8		7,3		5,5		8,3		5,7		6,3		2,7		3,4		I		SIM	Não	Não
São João de Iracema	§ *	18	0,5	3,4		5,4		6,8		6,8		8,8		7,8		6,8		6,5		7,4		C		SIM	Sim	Sim
São José do Rio Preto	*	15	231,6	7,0	8,4	7,3	8,4	7,1	8,4	7,5	8,6	7,0	8,1	7,4	8,3	8,0	9,1	8,0	9,1	9,7	9,9	A		NÃO	Sim	Não
Sebastianópolis do Sul		18	0,7	3,8		8,2		9,3		9,3		6,4		6,6		6,6		5,1		5,5		I		SIM	Sim	Sim
Suzanápolis	§ *	18	0,8	3,6		3,5		3,1		6,3		7,0		6,4		9,7		6,4		6,3		C		SIM	Sim	Sim
Tabapuã	*	15	3,7	2,1		6,4		7,8		8,0		6,7		8,1		7,9		8,1		7,8		C		SIM	Sim	Sim
Tanabi	*	15	7,4	2,8		5,2		6,8		9,1		9,1		9,3		6,1		7,4		4,7		I		SIM	Sim	Sim
Três Fronteiras	*	18	1,6	3,2		1,7		3,0		8,3		9,7		9,7		6,1		6,1		8,7		A		SIM	Sim	Sim
Turmalina	§ *	15	0,6	3,6		8,7		9,7		9,7		7,9		8,1		7,1		6,3		5,4		I		SIM	Sim	Sim
Uchoa	* #	15	3,3	4,5		8,4		4,8		4,7		9,2		8,8		6,1		9,0		5,6		I		SIM	Sim	Sim
Urânia	*	15	2,8	2,6		3,4		7,4		6,1		7,7		9,7		9,7		7,9		7,9		C		SIM	Sim	Sim
Valentim Gentil	*	15	3,7	4,1		4,8		9,8		9,8		9,8		7,0		6,2		5,8		8,1		A		SIM	Não	Não
Vitória Brasil	§ *	18	0,5	4,1		6,5		7,3		6,0		9,1		9,1		6,1		5,1		5,0		I		SIM	Sim	Sim
Votuporanga	§ *	15	31,8	5,4		6,2		6,6		9,5		7,6		6,1		5,1		4,7		3,9		I		SIM	Sim	Não

Agência: Santana

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO		
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004							2005	
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						IQR	IQC
Caieiras *	6	38,2	4,4		4,8		4,2		3,9		2,8		9,6		9,4		9,6		9,1		A		SIM	Sim	Sim
Cajamar *	6	23,9	7,9		8,5		8,7		8,7		9,3		9,6		9,4		9,6		9,1		A	dispõe em Caieiras	NÃO	-	-
Francisco Morato *	6	86,4	3,9		4,5		4,2		5,4		5,1		4,0		9,8		9,6		9,3		A	dispõe em Santa Isabel	SIM	-	-
Franco da Rocha §	6	57,2	3,3		3,2		3,2		3,1		3,3		2,8		9,4		9,6		9,1		A	dispõe em Caieiras	SIM	-	-
São Paulo - A .S .Particular	6	2.000,0	0,0		0,0		0,0		0,0		0,0		0,0		0,0		0,0		9,6		A	dispõe em Caieiras	SIM	-	-
São Paulo - A .S. Bandeirantes	6	5.000,0	7,3		8,3		8,5		8,6		9,0		9,0		8,8		8,8		9,1		A		NÃO	Sim	Sim

Agência: Santo Amaro

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO			
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004							2005		
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						IQR	IQC	
Embu	§ *	6	145,7	2,5		6,5		5,5		5,5		5,8		5,8		6,5		6,5		7,3		C		NÃO	Não	Não
Embu-Guaçu	§ *	6	28,6	1,5		2,2		4,2		4,4		4,0		4,0		3,7		3,7		3,6		I		NÃO	Não	Não
Itapecerica da Serra	§ *	6	80,6	1,9		6,3		6,2		6,2		6,0		6,0		6,8		6,3		7,1		C		NÃO	Não	Não

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental
Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais
Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

CETESB

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Juquitiba	*	11	8,1	1,5		2,4		2,3		2,3		2,3		2,3		2,3		3,1		I		NÃO	Não	Não		
São Lourenço da Serra	§	11	5,7	1,9		6,3		6,2		6,2		6,0		6,0		6,8		6,3		7,1		C	dispõe em Itapeperica da Serra	NÃO	-	-

Agência: *Santo André*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005						
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC					
Mauá *	6	244,9	7,0		7,8		8,4		9,0		9,7		9,7		9,8		9,8		9,2		A		NÃO	Sim	Sim
Ribeirão Pires	6	58,5	7,0		7,8		8,4		9,0		9,7		9,7		9,8		9,8		9,2		A	dispõe em Mauá	NÃO	-	-
Rio Grande da Serra	6	16,4	8,2		7,8		8,4		9,0		9,7		9,7		9,8		9,8		9,2		A	dispõe em Mauá	NÃO	-	-
Santo André *	6	467,1	8,2		7,9		8,9		9,0		9,3		9,3		9,3		9,3		9,3		A		NÃO	Sim	Sim
São Bernardo do Campo	6	543,6	7,0		7,8		8,4		9,0		9,7		9,7		9,8		9,8		9,2		A	dispõe em Mauá	NÃO	-	-
São Caetano do Sul *	6	67,6	7,0		7,8		8,4		9,0		9,7		9,7		9,8		9,8		9,2		A	dispõe em Mauá	NÃO	-	-

Agência: *Santos*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO				TAC	LI	LO
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005								
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC							
Bertioga	7	20,6	4,5		5,7		6,2		6,4		5,8		8,0		6,3		9,6		9,6		A	dispõe em Santos		SIM	-	-	
Guarujá	7	181,0	6,0		6,8		7,5		7,2		7,6		8,0		7,5		8,0		9,6		A			SIM	Sim	Sim	
Itanhaém § *	7	36,5	2,8		2,8		3,8		4,5		4,0		4,8		3,8		4,0		4,3		I			SIM	Não	Não	
Mongaguá § *	7	19,7	1,8		2,3		3,2		2,2		2,1		2,9		3,5		3,2		3,2		I			SIM	Não	Não	
Peruíbe § *	7	25,9	7,1		7,4		7,9		8,2		8,2		7,6		6,9		6,8		6,2		C			SIM	Sim	Não	
Praia Grande §	7	148,1	2,3		2,6		3,2		2,6		2,4		2,8		2,2		9,8		9,2		A	dispõe em Mauá		SIM	-	-	
Santos	7	249,5	3,9		4,2		4,7		3,4		2,8		2,8		9,3		9,6		9,6		A			SIM	Sim	Sim	
São Vicente	7	194,4	2,2		2,8		2,9		1,9		2,2		9,0		9,8		9,8		9,2		A	dispõe em Mauá		SIM	-	-	

Agência: *Sorocaba*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO		
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005								
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC							
Alumínio	§ *	10	5,8	4,5		3,5		7,8		9,2		9,0		8,6		9,0		8,7		9,0		A		NÃO	Sim	Sim	
Anhembi	*	10	1,5	2,5		3,7		3,9		4,0		8,0		7,5		8,8		7,9		8,1		A		NÃO	Sim	Sim	
Araçoiaba da Serra	*	10	6,5	6,1		7,0		4,7		3,1		3,4		2,9		4,7	7,1	4,0	8,0		6,2		C		SIM	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Boituva	#	10	16,2	3,4		2,3		3,6		3,2		2,5		2,4		9,4		8,3		8,7		A		NÃO	Sim	Sim
Botucatu	§	10	57,3	8,8		7,5		8,9		8,9		8,2		7,6		8,2		5,8		8,2		A		NÃO	Sim	Sim
Capela do Alto	* #	10	5,1	7,8		6,7		4,5		3,2		3,0		4,8		4,6		6,2		6,5		C		SIM	Sim	Não
Cerquilha	§	10	13,9	3,3		3,5		4,7		3,7		4,1		4,0		8,5		8,7		8,7		A		SIM	Sim	Sim
Cesário Lange	*	10	3,9	6,2		4,0		5,9		5,3		6,0		4,6		6,3		6,0		9,6		A	dispõe em Paulínia	SIM	-	-
Conchas	* #	10	5,1	6,2		5,8		3,0		2,8		2,9		2,8		9,1		9,0		9,2		A		SIM	Sim	Sim
Ibiúna	§ *	10	9,9	2,4		3,3		3,1		1,8		5,1		5,0		3,5		2,6		2,9		I		SIM	Não	Não
Iperó	*	10	7,3	5,2		4,4		6,0		4,7		5,9		3,4		7,3		6,3		5,4		I		SIM	Sim	Não
Itu		10	70,6	6,8		6,5		5,8		5,8		5,8		8,1		8,1		8,6		8,5		A		SIM	Sim	Não
Jumirim	* #	10	0,5	3,9		5,5		7,8	6,7	8,3	5,2	8,1	5,2	8,7		9,4		9,4		9,4		A		SIM	Sim	Sim
Laranjal Paulista	§ *	10	8,5	6,5		7,4		6,9		5,3		6,6		6,0		8,7		7,7		7,4		C		NÃO	Sim	Sim
Mairinque		10	16,2	4,5		3,5		3,5		3,2		3,3		2,2		3,6		5,0		5,4		I		NÃO	Não	Não
Pereiras	§ *	10	2,0	6,2		5,8		3,0		2,8		2,9		2,8		3,8		4,7		9,6		A	dispõe em Paulínia	SIM	-	-
Piedade	§ *	10	9,5	3,3		2,1		1,7		1,5		2,8		2,5		2,9		3,7		4,5		I		SIM	Não	Não
Porto Feliz	*	10	16,4	4,6		3,3		5,3		5,0		7,3		7,6		7,9		6,4		8,2		A		SIM	Não	Não
Quadra	* #	10	0,3	4,9		5,1		3,0		3,9		5,4		7,5		9,3		9,6		9,4		A		NÃO	Sim	Sim
Salto de Pirapora	*	10	13,1	7,0		7,5		8,9		7,8		8,4		7,4		8,9		8,3		8,2		A		SIM	Sim	Sim
Sorocaba	*	10	396,0	8,0		7,5		8,0		8,7		8,4		8,5		8,6		8,6		8,8		A		NÃO	Sim	Sim
Tatuí	*	10	38,7	4,9		5,1		3,0		3,9		4,5		5,0		4,5		4,6		6,5		C		SIM	Não	Não
Tietê		10	13,0	2,4		2,2		3,9		2,9		3,2		2,3		1,6		9,6		9,6		A	dispõe em Paulínia	NÃO	-	-
Votorantim	§	10	51,1	8,1		3,9		3,9		4,1		4,0		3,6		5,6		4,0		6,1		C		NÃO	Não	Não

Agência: *Tatuapé*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO		
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004							2005	
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						IQR	IQC
São Paulo - A .S .S. São João	6	6.000,0	9,3		8,5		8,5		8,5		7,7		8,0		8,3		8,3		8,9		A		NÃO	Sim	Não

Agência: *Taubaté*

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO	
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005							
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						
Caçapava	2	28,8	9,3		9,3	9,7	10,0		10,0		9,8		10,0		10,0		10,0		10,0		A	dispõe em Tremembé		SIM	-	-

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, por Agências Ambientais, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

Campos do Jordão	§	1	19,3	10,0		10,0		10,0		10,0		9,8		10,0		10,0		10,0		10,0		A	dispõe em Tremembé	SIM	-	-
Lagoinha	*	2	1,2	5,9		8,0		8,4		10,0		10,0		10,0		8,3		7,8				C		SIM	Sim	Sim
Monteiro Lobato	*	2	0,6	3,5		8,2		6,9		7,0		8,3		10,0		10,0		7,4		7,1		C		SIM	Sim	Sim
Natividade da Serra	*	2	1,2	3,2		6,8		4,9		5,3		6,0		6,3		3,6		7,0		6,3		C		NÃO	Sim	Sim
Pindamonhangaba	*	2	66,9	8,8		9,5		9,2		9,4		9,8		9,6		9,2		9,8		7,9		C		NÃO	Sim	Sim
Redenção da Serra	*	2	0,7	1,5		3,1		8,4		8,9		8,5		8,2		6,6		8,3		8,1		A		SIM	Sim	Sim
Santo Antônio do Pinhal	§ *	1	1,3	10,0		10,0		10,0		10,0		9,0		10,0		6,0		6,4		5,9		I		SIM	Sim	Sim
São Bento do Sapucaí	§ *	1	2,0	1,6		1,0		1,8		10,0		9,8		10,0		10,0		10,0		10,0		A	dispõe em Tremembé	SIM	-	-
São José dos Campos		2	416,5	9,3	9,9	9,3	9,7	9,6	9,6	9,4	8,9	9,2	8,9	9,6	9,7	9,6	9,6	9,6	9,7	9,5	9,6	A		NÃO	Sim	Sim
São Luís do Paraitinga	* #	2	2,5	1,4		8,2		3,4		7,1		8,6		10,0		10,0		10,0		10,0		A		NÃO	Sim	Sim
Taubaté	*	2	151,3	3,8		8,7		9,6		9,5		9,5		8,1		8,7		7,5		5,9		I		NÃO	Não	Não
Tremembé	*	2	13,6	10,0		10,0		10,0		10,0		9,8		10,0		10,0		10,0		10,0		A		NÃO	Sim	Sim

Agência: Ubatuba

MUNICÍPIO	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO
			1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005						
			IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC					
Caraguatatuba §	3	37,6	5,4		5,0		4,1		4,5		3,0		3,8		3,6		3,5		2,5		I		NÃO	Não	Não
Ilhabela § *	3	10,4	6,3		2,8		3,8		3,9		3,9		3,8		3,7		10,0		10,0		A	dispõe em Tremembé	SIM	-	-
São Sebastião §	3	31,0	4,0		3,2		3,9		3,8		4,7		5,2		5,2		5,3		10,0		A	dispõe em Tremembé	NÃO	-	-
Ubatuba § *	3	31,4	5,1		6,2		6,2		5,5		5,8		5,8		5,8		5,8		4,6		I		NÃO	Não	Não

OBSERVAÇÕES:

FONTE POPULAÇÃO URBANA -FUNDAÇÃO IBGE - INSTITUTO BRASILEIRO DE GEOGRAFIA E ESTATÍSTICA (atualizado para 2005)
 QUANTIDADE DE LIXO GERADA - OBTIDA POR MEIO DA APLICAÇÃO DO ÍNDICE DE PRODUÇÃO
 PER CAPITA À POPULAÇÃO URBANA DO MUNICÍPIO

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental
 Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais
CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

3.2 Situação Geral dos Municípios Distribuídos por Ordem Alfabética

A seguir é apresentada a Tabela 4 com todos os municípios do Estado organizados em ordem alfabética, contendo as informações resultantes do Inventário de Resíduos Sólidos Domiciliares.

Municípios Organizados em Ordem Alfabética

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005						
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC					
Adamantina § *	Pres. Prudente	21	12,4	5,5	5,8	5,3	5,8	4,4	4,6	3,7	4,6	3,9	2,8	9,1	2,9	7,5	3,0	7,0	3,6	8,2	6,4	A		SIM	Não	Não
Adolfo * #	Araraquara	16	1,3	3,8		6,5		4,9		4,4		6,0		9,7		9,2		9,2		9,2		A		NÃO	Sim	Sim
Aguaí * #	Pirassununga	9	11,0	7,9		8,8		4,0		3,9		3,4		5,5		5,5		6,8		6,3		C		SIM	Sim	Sim
Águas da Prata *	Pirassununga	9	2,5	6,7		8,8		8,5		8,5		9,3		9,5		3,5		5,9		5,4		I	dispõe em S. João da Boa Vista	NÃO	-	-
Águas de Lindóia *	Pirassununga	9	7,3	2,5								9,5		9,5		8,7		7,8		7,5		C	dispõe em Amparo	NÃO	-	-
Águas de Santa Bárbara #	Marília	17	1,8	2,8		6,7		4,5		4,3	7,6	4,3		8,3		2,8		2,5		9,5		A		SIM	Sim	Sim
Águas de São Pedro #	Piracicaba	5	0,8	0,0		2,7		4,3		4,3		1,7		5,7		8,2		8,5		8,3		A	dispõe em São Pedro	NÃO	-	-
Agudos § *	Bauru	13	12,8	2,8		4,9		3,7		2,7		4,0		6,9		6,4		5,6		6,4		C		NÃO	Não	Não
Alambari * #	Itapetininga	10	1,0	4,0		7,2		7,9		7,4		4,0		5,6		9,7		9,7		8,4		A		SIM	Sim	Sim
Alfredo Marcondes *	Pres. Prudente	21	1,1	2,6		3,5		8,2		9,3		8,2		8,6		7,7		7,6		8,1		A		SIM	Sim	Sim
Altair * #	Barretos	12	1,1	3,6		7,8		8,5		7,7		8,0		9,0		9,0		6,9		8,3		A		SIM	Sim	Sim
Altinópolis § *	Ribeirão Preto	4	5,4	6,6		6,8		9,5		9,3		9,7		7,5		8,9		9,1		5,8		I		NÃO	Sim	Sim
Alto Alegre § *	Araçatuba	19	1,1	6,5		7,6		8,5		8,5		8,7		8,6		8,5		7,0		8,3		A		SIM	Sim	Sim
Alumínio § *	Sorocaba	10	5,8	4,5		3,5		7,8		9,2		9,0		8,6		9,0		8,7		9,0		A		NÃO	Sim	Sim
Álvares Florence *	S J Rio Preto	15	1,0	3,1		9,5		9,7		9,7		9,7		9,7		9,3		8,5		7,6		C		SIM	Sim	Sim
Álvares Machado § *	Pres. Prudente	21	8,9	1,5		2,0		2,1		3,5		3,5		7,2		7,0		3,3		3,7		I		SIM	Sim	Sim
Álvaro de Carvalho § *	Marília	20	1,1	1,1		9,2		8,3		9,6		9,7		9,7		7,7		8,3		8,1		A		SIM	Sim	Sim
Alvinlândia *	Marília	17	1,0	1,9		4,9		9,2		5,7		9,4		8,7		8,7		9,3		9,3		A		SIM	Sim	Sim
Americana *	Americana	5	100,0	4,3		5,5		4,7		4,7		4,9		4,1		9,6		9,6		9,6		A	dispõe em Paulínia	NÃO	-	-
Américo Brasiliense *	Araraquara	9	13,4	6,3	8,9	9,3	8,9	8,7	9,0	6,2	8,2	6,4	7,6	6,9	7,1	6,8		7,1		9,1		A	dispõe em Araraquara	NÃO	-	-
Américo de Campos * #	S J Rio Preto	15	1,8	3,2		7,7		5,7		7,0		7,7		9,0		9,7		7,4		8,0		C		SIM	Sim	Sim
Amparo *	Campinas II	5	19,1	7,0		8,5		8,2		8,5		9,4		9,5		8,7		7,8		7,5		C		NÃO	Sim	Não
Análândia * #	Piracicaba	5	1,2	3,9		6,7		6,3		6,3		4,2		3,0		3,0		3,0		4,6		I		NÃO	Não	Não
Andradina §	Araçatuba	19	20,9	2,6		3,5		1,7		1,2		4,0		2,1		2,2		1,5		1,3		I		SIM	Sim	Não
Angatuba § * #	Itapetininga	14	5,6	6,8		7,3		5,9		6,9		2,8		3,1		2,6		9,6		9,3		A		SIM	Sim	Sim
Anhembi *	Sorocaba	10	1,5	2,5		3,7		3,9		4,0		8,0		7,5		8,8		7,9		8,1		A		NÃO	Sim	Sim
Anhumas § * #	Pres. Prudente	22	1,0	2,4		2,4		2,6		7,6		8,5		9,0		8,3		9,0		9,0		A		SIM	Sim	Sim
Aparecida *	Aparecida	2	14,1	4,0		4,2		3,6		3,5		4,2		4,4		3,4		2,8		7,2		C		NÃO	Sim	Não

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005						
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC					
Aparecida D'Oeste	* S J Rio Preto	18	1,4	3,1		2,0		3,4		3,8		9,7		9,3		9,3		7,0		6,9		C		SIM	Sim	Sim
Apiáí	* # Itapetininga	11	6,7	3,5		1,9		1,2		1,4		0,9		0,9		6,2		7,0		5,2		I		NÃO	Sim	Sim
Araçariguama	Osasco	10	3,8	6,7		4,8		7,4		8,5		8,8		8,7		5,1		5,2		5,0		I		NÃO	Sim	Não
Araçatuba	§ * Araçatuba	19	87,2	1,3		1,8		1,1		1,8		1,8		9,5		9,8		9,8		9,8		A		NÃO	Sim	Sim
Araçoiaba da Serra	* Sorocaba	10	6,5	6,1		7,0		4,7		3,1		3,4		2,9		4,7	7,1	4,0	8,0		6,2	C		SIM	Sim	Sim
Aramina	§ * Franca	8	1,8	1,2		1,4		8,2		9,8		10,0		10,0		7,1		8,6		7,8		C		SIM	Sim	Não
Arandu	* # Itapetininga	14	1,7	3,0		4,2		2,1		2,7		1,8		1,5		3,9		5,0		7,8		C		NÃO	Sim	Não
Arapeí	Aparecida	2	0,8	2,6		1,5		1,9		1,7		1,5		2,4		2,3		2,5		7,0		C		SIM	Não	Não
Araraquara	* Araraquara	13	93,4	6,3	8,9	9,3	8,9	8,7	9,0	6,2	8,2	6,5	7,6	6,9	7,1	6,8		7,1		9,1		A		SIM	Não	Não
Araras	§ Pirassununga	9	54,0	2,5	9,6	8,5		5,2	6,6	3,3	6,8	5,9	6,1	5,9	5,9	5,6	6,4	5,5	6,5	4,9	6,5	I		NÃO	Sim	Não
Arco-Íris	* Marília	20	0,4	3,7		2,5		9,1		9,3		8,1		5,8		6,0		7,9		7,7		C		NÃO	Sim	Não
Arealva	§ * Bauru	13	2,2	3,9	3,2	6,5	4,0	7,4	6,9	9,9	9,3	7,4	8,2	9,4	5,9	10,0	6,0	7,1	6,1	8,3		A		SIM	Sim	Sim
Areias	* Aparecida	2	1,0	2,5		3,5		3,2		9,2		8,5		8,5		8,4		9,3		8,7		A		SIM	Sim	Sim
Areiópolis	* Bauru	13	3,5	4,5		6,8		7,4		7,4		8,6		10,0		9,4		9,4		8,4		A		SIM	Sim	Sim
Ariranha	* # S J Rio Preto	15	3,2	2,6		5,9		9,4		8,0		9,3		7,7		6,1		6,6		5,5		I		SIM	Sim	Sim
Artur Nogueira	* Limeira	5	16,5	4,9		4,4		3,6		3,3		3,2		2,8		2,8		3,1		9,6		A	dispõe em Paulínia	NÃO	-	-
Arujá	* Guarulhos	6	29,1	5,6		8,2		8,2		8,2		7,8		8,0		6,3		6,2		6,2		C	dispõe em Itaquaquecetuba	NÃO	-	-
Aspásia	§ * S J Rio Preto	15	0,5	3,3		5,1		5,0		9,3		9,3		9,3		9,3		8,6		8,8		A		SIM	Sim	Sim
Assis	* Marília	17	36,0	5,3	6,7	9,5	7,2	9,3	7,6	9,0		9,1	7,6	7,6	6,9	8,8	6,9	6,6	6,8	8,4	6,1	A		NÃO	Sim	Sim
Atibaia	* Campinas II	5	55,8	1,8		2,1		2,2		2,2		8,8		9,0		9,4		9,4		9,6		A	dispõe em São Paulo- A. S. Particul	SIM	-	-
Auriflama	* # S J Rio Preto	18	4,9	4,1		3,9		5,1		3,7		5,2		5,3		4,8		5,4		7,1		C		SIM	Sim	Sim
Avai	* Bauru	16	1,3	5,8		4,9		8,1		6,0		7,6		10,0		10,0		9,4		8,9		A		SIM	Sim	Sim
Avanhandava	* Araçatuba	19	3,4	8,5		8,4		4,4		5,9		7,0		6,8		6,1		5,0		5,5		I		SIM	Sim	Sim
Avaré	§ * Itapetininga	17	32,8	3,6		4,5		4,9		1,5		2,2		2,3		1,8		1,8		9,5		A		SIM	Sim	Sim
Bady Bassitt	§ S J Rio Preto	16	6,1	4,1		5,2		8,6		9,6		9,5		6,6		6,7		6,8		7,2		C		SIM	Sim	Sim
Balbinos	* # Bauru	16	0,4	5,5		5,1		5,9		4,5		8,2		9,1		10,0		10,0		8,4		A		SIM	Sim	Sim
Bálsamo	* # S J Rio Preto	15	2,6	1,8		4,1		6,2		9,7		9,7		8,1		5,4		9,3		4,5		I		SIM	Sim	Sim
Bananal	* Aparecida	2	3,0	2,1		0,0		0,0		5,5		5,5		5,9		6,1		4,8		10,0		A		NÃO	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO			
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004							2005		
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						IQR	IQC	
Barão de Antonina	*	Itapetininga	14	0,6	2,3		1,5		7,4		7,0		6,7		5,2		6,9		5,8		7,5		C		NÃO	Não	Não
Barbosa	*	Araçatuba	19	2,0	6,5		5,5		3,3		3,3		7,1		8,5		8,6		6,0		8,9		A		SIM	Sim	Sim
Bariri	*	Bauru	13	11,3	6,9		7,1		9,7		9,8		9,7		10,0		10,0		5,8		6,9		C		SIM	Sim	Sim
Barra Bonita	*	Bauru	13	14,9	3,1		3,8		3,1		3,2		6,0		7,0		5,9		3,9		3,7		I		SIM	Não	Não
Barra do Chapéu	* #	Itapetininga	11	0,6	7,3		4,2		4,9		2,5		2,1		3,2		2,5		1,5		1,8		I		NÃO	Não	Não
Barra do Turvo	*	Registro	11	1,2	1,8		5,2		5,2		4,8		4,7		5,0		5,7		7,0		4,4		I		NÃO	Não	Não
Barretos		Barretos	12	51,8	6,1		7,1		7,8		7,8		8,1		7,8		8,0		8,3		5,8		I		SIM	Sim	Não
Barrinha		Ribeirão Preto	9	11,0	4,4		4,2		5,3		5,0		4,8		2,9		2,9		2,8		3,8		I		NÃO	Não	Não
Barueri		Osasco	6	162,0	4,5		3,5		1,5		1,6		2,4		3,8		3,6		4,8		9,8		A	dispõe em Santana de Parnaíba	SIM	-	-
Bastos	*	Marília	21	7,1	2,3		8,6	7,0	9,5		8,4	6,7	8,2	6,5	7,1	7,1	7,1	7,1	6,3	6,6	6,2	6,8	C	dispõe em Parapuã	NÃO	-	-
Batatais	§ *	Franca	8	21,0	5,8		6,9		8,9		7,3		8,8		8,4		9,5		6,5		6,8		C		SIM	Sim	Sim
Bauru		Bauru	13	207,2	8,7		8,7		8,7		9,8		9,8		9,8		9,5		9,5		7,7		C		SIM	Sim	Sim
Bebedouro	*	Barretos	12	29,6	4,5		4,1		8,4		5,7		7,1		7,5		5,2		5,0		6,0		I		SIM	Não	Não
Bento de Abreu	* #	Araçatuba	19	0,8	3,6		6,0		4,8		4,8		8,7		5,5		5,6		5,0		8,5		A		SIM	Não	Não
Bernardino de Campos	* #	Marília	14	3,9	3,4		4,4		4,8		8,9		9,0		9,0		6,3		8,8		8,6		A		NÃO	Sim	Sim
Bertioga		Santos	7	20,6	4,5		5,7		6,2		6,4		5,8		8,0		6,3		9,6		9,6		A	dispõe em Santos	SIM	-	-
Bilac	§ *	Araçatuba	19	2,3	7,5		6,6		8,1		9,1		7,8		6,7		8,4		8,5		8,6		A		NÃO	Sim	Sim
Birigui	*	Araçatuba	19	51,7	3,1		3,0		2,2		1,9		2,3		5,7		9,8		9,8		9,8		A		SIM	Sim	Não
Biritiba Mirim	*	Mogi das Cruzes	6	9,9	5,8		6,2		4,8		4,8		6,5		6,5		6,2		6,1		6,6		C		NÃO	Sim	Não
Boa Esperança do Sul	§ *	Araraquara	13	4,7	4,5		7,1		7,1		5,6		5,5		6,8		9,0		9,8		8,7		A		SIM	Sim	Sim
Bocaina	*	Bauru	13	3,9	4,4		4,7		9,7		9,7		9,7		10,0	6,6	8,6	5,6	7,4	4,9	7,7	6,1	C		SIM	Sim	Sim
Bofete	* #	Itapetininga	10	2,4	2,4		2,5		2,2		2,8		1,8		9,2		7,0		5,8		8,8		A		SIM	Sim	Sim
Boituva	#	Sorocaba	10	16,2	3,4		2,3		3,6		3,2		2,5		2,4		9,4		8,3		8,7		A		NÃO	Sim	Sim
Bom Jesus dos Perdões	* #	Campinas II	5	5,3	1,9		4,2		3,3		2,8		2,6		8,0		9,8		8,5		6,9		C		SIM	Sim	Não
Bom Sucesso de Itararé	*	Itapetininga	14	0,9	2,8		3,9		5,5		4,6		2,6		3,5		3,9		3,1		3,2		I		NÃO	Não	Não
Borá	*	Marília	21	0,3	3,0		3,9		9,5		9,5		9,4		9,4		8,7		8,0		7,6		C		SIM	Sim	Sim
Boracéia	*	Bauru	13	1,4	4,2		4,7		9,7		9,7		9,7		10,0		9,2		7,3		8,8		A		NÃO	Sim	Sim
Borborema	§ * #	Araraquara	16	4,5	6,0	4,4	7,0		5,7		5,2		8,2		7,6		9,0		8,8		8,2		A		NÃO	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO		
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004							2005	
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						IQR	IQC
Borebi § *	Bauru	13	0,7	4,7		6,6		6,6		8,6		8,2		9,7		8,8		10,0		9,3		A		SIM	Sim	Sim
Botucatu §	Sorocaba	10	57,3	8,8		7,5		8,9		8,9		8,2		7,6		8,2		5,8		8,2		A		NÃO	Sim	Sim
Bragança Paulista	Campinas II	5	62,9	9,1		9,2		8,9		9,2		8,8		9,0		9,0		7,8		8,2		A		NÃO	Sim	Sim
Braúna § * #	Araçatuba	19	1,4	1,8		5,1		3,7		3,3		7,7		5,6		5,6		5,1		5,4		I		SIM	Sim	Sim
Brejo Alegre § *	Araçatuba	19	0,8	3,7		5,5		5,2		5,1		7,1		5,2		7,8		5,4		8,6		A		SIM	Sim	Sim
Brodowski * #	Ribeirão Preto	4	7,4	3,1		3,1		4,0		5,2		5,5		5,5		5,0		5,3		4,4		I		SIM	Sim	Não
Brotas *	Araraquara	13	7,5	4,4		7,3		8,3		8,8		6,8		6,3		8,6		8,8		9,8		A		SIM	Sim	Sim
Buri * #	Itapetininga	14	6,1	4,5		4,9		4,4		5,4		2,3		2,3		0,9		0,9		3,4		I		NÃO	Não	Não
Buritama * #	Araçatuba	19	5,3	1,2		2,9		3,2		2,3		6,5		6,1		8,0		7,2		8,6		A		SIM	Sim	Sim
Buritizal	Franca	8	1,1	2,8		8,3		8,2		9,8		10,0		10,0		10,0		10,0		10,0		A	dispõe em Guará	NÃO	-	-
Cabrália Paulista *	Marília	17	1,8	3,3		5,4		4,0		2,6		9,5		2,7		1,6		1,8		1,8		I		SIM	Não	Não
Cabreúva * #	Jundiaí	10	14,1	6,5		6,1		5,9		7,3		5,5		5,5		6,4		5,5		7,4		C		SIM	Sim	Sim
Caçapava	Taubaté	2	28,8	9,3		9,3	9,7	10,0		10,0		9,8		10,0		10,0		10,0		10,0		A	dispõe em Tremembé	SIM	-	-
Cachoeira Paulista *	Aparecida	2	9,5	5,2		5,2		5,1		3,9		3,2		3,5		3,5		2,8		3,0		I		SIM	Não	Não
Caconde * #	Ribeirão Preto	4	4,9	3,2		4,0		6,0		5,3		7,2		8,4		8,5		8,5		7,1		C		NÃO	Não	Não
Cafelândia § * #	Bauru	16	5,3	3,3		6,6		4,7		4,2		3,9		9,8	6,0	9,4	6,3	7,8	5,7	7,2	4,6	C		SIM	Sim	Não
Caiabu § *	Pres. Prudente	21	1,3	2,8		1,9		4,1		9,3		9,3		8,6		9,0		7,8		7,6		C		SIM	Sim	Sim
Caieiras *	Santana	6	38,2	4,4		4,8		4,2		3,9		2,8		9,6		9,4		9,6		9,1		A		SIM	Sim	Sim
Caiuá *	Pres. Prudente	22	0,8	3,1		3,3		4,1		7,2		7,5		6,4		6,6		8,6		8,6		A		SIM	Sim	Sim
Cajamar *	Santana	6	23,9	7,9		8,5		8,7		8,7		9,3		9,6		9,4		9,6		9,1		A	dispõe em Caieiras	NÃO	-	-
Cajati *	Registro	11	9,4	1,6		2,2		2,8		2,3		3,4		3,8		3,6		3,2		9,1		A		NÃO	Sim	Sim
Cajobi *	Barretos	15	3,4	3,2		7,9		8,6		6,7		6,2		5,7		5,7		6,4		8,5		A		SIM	Não	Sim
Cajuru * #	Ribeirão Preto	4	7,8	2,3		2,8		6,5		1,9		2,5		2,0		1,8		1,5		1,9		I		NÃO	Não	Não
Campina do Monte Alegre	Itapetininga	14	2,0	6,9		6,0		7,1		7,2		7,4		7,0		7,1		7,3		7,9		C		NÃO	Não	Não
Campinas § *	Campinas I	5	718,4	7,5		4,4		5,6		6,5		6,6		8,2		8,5		8,7		8,8		A		NÃO	Sim	Não
Campo Limpo Paulista *	Jundiaí	5	30,1	7,9		8,5		8,7		8,7		9,3		9,6		9,4		8,2		8,0		C	dispõe em Várzea Paulista	NÃO	-	-
Campos do Jordão §	Taubaté	1	19,3	10,0		10,0		10,0		10,0		9,8		10,0		10,0		10,0		10,0		A	dispõe em Tremembé	SIM	-	-
Campos Novos Paulista *	Marília	17	1,2	4,8		8,1		9,5		6,4		6,1		9,0		9,4		7,3		7,3		C		SIM	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO	
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005							
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						
Cananéia	* #	Registro	11	4,6	3,0		6,0		4,9		4,1		3,4		3,9		3,5		4,1		4,4		I		NÃO	Não	Não
Canas	§ *	Aparecida	2	1,4	1,5		1,2		1,5		1,5		9,3		8,9		8,0		9,9		9,9		A		SIM	Sim	Sim
Cândido Mota	*	Marília	17	11,5	8,3		6,6		8,0		6,6		8,1		8,5		9,0		6,1		6,7		C		NÃO	Sim	Sim
Cândido Rodrigues	§	S J Rio Preto	15	0,8	5,1		9,0		6,9		9,0		8,9		9,4		9,7		9,1		8,5		A		NÃO	Sim	Sim
Canitar	* #	Marília	17	1,3	3,6		7,7		9,5		7,0		7,6		8,8		9,5		9,7		9,7		A		NÃO	Sim	Sim
Capão Bonito	§	Itapetininga	14	14,7	3,6		1,8		1,6		2,8		2,5		7,0		9,2		7,4		7,7		C		SIM	Sim	Sim
Capela do Alto	* #	Sorocaba	10	5,1	7,8		6,7		4,5		3,2		3,0		4,8		4,6		6,2		6,5		C		SIM	Sim	Não
Capivari	*	Campinas I	5	14,9	3,7		4,5		3,9		3,0		3,1		3,0		9,6		9,6		9,6		A	dispõe em Paulínia	NÃO	-	-
Caraguatatuba	§	Ubatuba	3	37,6	5,4		5,0		4,1		4,5		3,0		3,8		3,6		3,5		2,5		I		NÃO	Não	Não
Carapicuíba	*	Osasco	6	230,0	1,2		0,6		1,0		0,8		7,8		8,0		6,3		6,2		6,2		C	dispõe em Itaquaquecetuba	SIM	-	-
Cardoso	* #	S J Rio Preto	15	4,0	2,6		3,0		3,9		8,8		8,8		9,3		7,8		7,9		6,3		C		SIM	Sim	Sim
Casa Branca	* #	Ribeirão Preto	4	8,9	4,8		2,4		4,3		3,9		3,9		3,3		8,8		9,3		9,6		A		SIM	Sim	Sim
Cássia dos Coqueiros	§ *	Ribeirão Preto	4	0,7	3,2		8,4		7,8		6,8		9,5		7,5		8,7		8,5		8,5		A		NÃO	Sim	Sim
Castilho	* #	Araçatuba	19	4,8	3,0		4,6		3,8		3,7		7,7		9,1		9,4		9,7		9,7		A		SIM	Sim	Sim
Catanduva	§	S J Rio Preto	15	56,8	2,7		4,4		2,2		2,3		2,3		3,5		3,4		3,8		3,5		I		SIM	Não	Não
Catiguá	*	S J Rio Preto	15	2,4	5,2		7,6		7,2		6,8		8,2		8,1		6,1		2,7		3,2		I		SIM	Sim	Sim
Cedral	*	S J Rio Preto	15	2,2	4,5		9,1		9,4		8,7		8,7		8,7		8,3		8,1		8,5		A		SIM	Sim	Sim
Cerqueira César	*	Itapetininga	17	5,7	4,8		6,9		8,7		7,0		1,5		4,6		4,0		4,3		8,8		A		SIM	Sim	Sim
Cerquilha	§	Sorocaba	10	13,9	3,3		3,5		4,7		3,7		4,1		4,0		8,5		8,7		8,7		A		SIM	Sim	Sim
Cesário Lange	*	Sorocaba	10	3,9	6,2		4,0		5,9		5,3		6,0		4,6		6,3		6,0		9,6		A	dispõe em Paulínia	SIM	-	-
Charqueada	§ *	Piracicaba	5	5,2	6,3		9,1		9,2		9,2		8,8		5,7		7,8		5,8		7,7		C		NÃO	Sim	Não
Chavantes	* #	Marília	17	4,3	4,1		4,8		5,5		5,5		5,2		6,3		6,0		9,3		9,3		A		SIM	Sim	Sim
Clementina	*	Araçatuba	20	2,1	7,9		8,5		8,0		8,3		8,6		8,6		7,6		6,5		8,3		A		SIM	Sim	Sim
Colina	§ *	Barretos	12	6,1	4,2		7,1		6,3		7,1		5,7		5,3		8,2		7,7		8,1		A		SIM	Sim	Sim
Colômbia	* #	Barretos	12	1,8	3,2		5,8		4,7		5,5		6,5		1,5		6,2		5,4		8,1		A		SIM	Sim	Sim
Conchal	§ * #	Pirassununga	9	8,9	6,3		8,0		6,1		6,1		4,5		5,0		6,6		4,3		4,1		I		SIM	Sim	Não
Conchas	* #	Sorocaba	10	5,1	6,2		5,8		3,0		2,8		2,9		2,8		9,1		9,0		9,2		A		SIM	Sim	Sim
Cordeirópolis	* #	Limeira	5	7,5	6,6		5,1		4,2		3,3		9,6		9,6		9,2		9,2		9,6		A		NÃO	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO		
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004							2005	
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						IQR	IQC
Coroados §	Araçatuba	19	1,4	5,2		8,5		9,0		5,8		9,1		5,3		7,8		8,6		8,5		A		SIM	Sim	Sim
Coronel Macedo	Itapetininga	14	1,6	1,7		4,6		6,7		7,2		6,1		5,4		5,9		4,9		4,4		I		SIM	Não	Não
Corumbataí	Piracicaba	5	0,8	3,7		6,2		8,2		8,2		8,2		9,1		9,1		9,0		8,4		A		NÃO	Sim	Sim
Cosmópolis *	Limeira	5	19,1	2,3		1,7		2,6		2,8		1,5		3,0		3,3		3,3		2,1		I		NÃO	Não	Não
Cosmorama * #	S J Rio Preto	15	1,7	2,5		7,3		5,1		9,3		9,3		9,3		9,7		9,7		9,7		A		SIM	Sim	Sim
Cotia *	Osasco	6	88,9	4,7		4,3		4,3		4,5		4,6		4,0		4,0		9,4		9,8		A	dispõe em Itapevi	NÃO	-	-
Cravinhos *	Ribeirão Preto	4	12,4	6,6		6,5		6,6		4,3		4,1		3,8		3,8		4,2		4,2		I		SIM	Não	Não
Cristais Paulista § *	Franca	8	1,7	4,3		7,3		6,2		6,2		8,1		9,0		8,5		7,8		8,8		A		SIM	Sim	Sim
Cruzália * #	Marília	17	0,6	7,4		7,9		6,3		3,5		3,5		8,5		8,0		7,7		8,8		A		SIM	Sim	Sim
Cruzeiro *	Aparecida	2	29,6	3,1		3,2		1,9		1,8		3,8		6,0		5,8		6,2		5,5		I		SIM	Sim	Sim
Cubatão §	Cubatão	7	59,1	7,5		7,5		7,5		7,5		7,5		7,5		9,3		9,6		9,6		A	dispõe em Santos	SIM	-	-
Cunha * #	Aparecida	2	4,4	2,2		1,2		0,3		0,0		0,2		5,4		8,7		7,6		10,0		A	dispõe em Tremembé	NÃO	-	-
Descalvado * #	Pirassununga	9	10,3	7,6		9,0		5,6		5,6		7,0		7,3		5,9		5,8		5,5		I		SIM	Não	Não
Diadema *	Ipiranga	6	233,5	7,0		7,8		8,4		9,0		9,7		9,7		9,8		9,8		9,2		A	dispõe em Mauá	NÃO	-	-
Dirce Reis *	S J Rio Preto	18	0,4	3,2		1,6		9,1		8,8		7,5		7,9		7,0		6,7		6,8		C		SIM	Sim	Sim
Divinolândia *	Ribeirão Preto	4	2,8	1,3		7,3		8,8		7,4		4,2		6,6		8,6		7,6		5,7		I		SIM	Não	Não
Dobrada * #	Araraquara	16	2,6	5,2		7,5		5,8		5,7		9,1		9,0		7,3		8,0		6,6		C		NÃO	Sim	Sim
Dois Córregos *	Bauru	13	8,9	4,2		7,3		8,9		7,7		7,9		9,6		9,0		9,2		7,9		C		SIM	Sim	Sim
Dolcinópolis * #	S J Rio Preto	15	0,7	2,9		2,0		9,3		9,3		4,4		6,6		6,5		6,1		5,5		I		SIM	Sim	Sim
Dourado *	Araraquara	13	3,3	2,4		7,1		7,4		7,7		8,7		6,6		6,2		6,4		6,2		C		SIM	Sim	Não
Dracena *	Pres. Prudente	20	15,0	3,0		3,4		5,3		3,6		4,1		4,1		4,2		3,5		5,7		I		SIM	Não	Não
Duartina § *	Marília	17	4,4	4,1		7,1		5,7		5,7		9,5		9,1		7,1		7,6		6,8		C		SIM	Sim	Sim
Dumont * #	Ribeirão Preto	9	2,7	4,5		4,0		4,1		4,2		2,5		6,0		4,2		4,2		4,4		I		NÃO	Não	Não
Echaporã § *	Marília	17	2,2	6,8		9,5		9,3		9,1		9,1		8,3		8,5		7,7		7,2		C		SIM	Sim	Sim
Eldorado *	Registro	11	2,8	2,4		3,3		3,3		3,2		2,6		3,0		4,1		3,6		3,8		I		NÃO	Não	Não
Elias Fausto *	Campinas I	5	4,5	2,6		2,1		1,7		1,8		1,8		9,3		9,4		8,8		8,3		A		SIM	Sim	Sim
Elisiário *	Araraquara	16	0,9	3,8		5,3		4,0		4,0		3,6		6,5		6,5		9,5		9,5		A		SIM	Sim	Sim
Embaúba § *	S J Rio Preto	15	0,8	2,2		3,6		8,6		6,6		9,5		9,5		8,2		6,4		9,5		A		SIM	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO		
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004							2005	
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						IQR	IQC
Embu § *	Santo Amaro	6	145,7	2,5		6,5		5,5		5,5		5,8		5,8		6,5		6,5		7,3		C		NÃO	Não	Não
Embu-Guaçu § *	Santo Amaro	6	28,6	1,5		2,2		4,2		4,4		4,0		4,0		3,7		3,7		3,6		I		NÃO	Não	Não
Emilianópolis * #	Pres. Prudente	21	0,9	2,5		5,8		3,4		3,6		2,8		2,9		1,6		1,6		2,5		I		SIM	Não	Não
Engenheiro Coelho * #	Limeira	9	3,6	1,6		2,8		2,4		8,3		6,3		6,3		6,5		6,0		7,2		C		NÃO	Sim	Sim
Espírito Santo do Pinhal § *	Pirassununga	9	14,6	0,4		1,6		0,8		9,2		6,1		6,7		7,1		9,1		8,9		A		SIM	Sim	Não
Espírito Santo do Turvo § *	Marília	17	1,5	3,8		5,5		9,3		7,4		8,2		8,3		8,4		9,0		9,5		A		SIM	Sim	Sim
Estiva Gerbi § *	Pirassununga	9	3,6	1,2		2,2		1,1		0,6		4,4		2,7		1,9		4,0		3,5		I		SIM	Não	Não
Estrela D'Oeste § * #	S J Rio Preto	15	0,7	2,7		3,3		3,0		3,0		3,0		2,1		8,5		5,4		4,9		I		SIM	Sim	Sim
Estrela do Norte * #	Pres. Prudente	22	2,5	2,6		2,4		2,9		2,4		2,4		6,1		7,7		3,0		7,3		C		SIM	Não	Não
Euclides da Cunha Paulista *	Pres. Prudente	22	2,7	1,9		3,5		4,2		1,5		1,5		8,5		7,6		9,3		9,2		A		SIM	Sim	Sim
Fartura §	Itapetininga	14	4,7	3,4		2,6		7,6		7,0				7,0		5,7		5,9		7,4		C		SIM	Sim	Sim
Fernando Prestes § *	S J Rio Preto	15	1,7	5,2		9,7		7,6		8,7		8,6		8,8		6,7		4,3		3,5		I		SIM	Sim	Sim
Fernandópolis §	S J Rio Preto	15	24,9	4,8		4,5		8,5		5,4		5,9		6,9		7,4		6,2		6,7		C		SIM	Sim	Não
Fernão *	Marília	17	0,2	4,0		8,5		8,5		9,6		9,8		9,5		9,3		9,3		9,3		A		SIM	Sim	Sim
Ferraz de Vasconcelos *	Mogi das Cruzes	6	87,7	5,6		8,2		8,2		5,2		7,8		8,0		6,3		6,2		6,2		C	dispõe em Itaquaquecetuba	SIM	-	-
Flora Rica * #	Pres. Prudente	21	0,6	4,1		3,8		4,9		5,9		7,2		7,9		7,9		8,2		6,7		C		SIM	Sim	Sim
Floreal * #	S J Rio Preto	18	0,9	2,8		2,6		2,9		6,9		8,5		7,3		7,4		9,1		7,8		C		SIM	Sim	Sim
Flórida Paulista *	Pres. Prudente	21	3,4	4,7		9,2		9,5		9,0		9,4		9,2		8,7		8,7		8,4		A		SIM	Sim	Sim
Florínea *	Marília	17	1,1	7,4		8,5		9,1		8,5		8,1		8,1		5,0		6,5		6,1		C		SIM	Sim	Sim
Franca §	Franca	8	190,3	4,3		7,3		6,2		6,2		6,7		6,7		6,7		6,7		5,8		I		SIM	Não	Não
Francisco Morato *	Santana	6	86,4	3,9		4,5		4,2		5,4		5,1		4,0		9,8		9,6		9,3		A	dispõe em Santa Isabel	SIM	-	-
Franco da Rocha §	Santana	6	57,2	3,3		3,2		3,2		3,1		3,3		2,8		9,4		9,6		9,1		A	dispõe em Caieiras	SIM	-	-
Gabriel Monteiro § * #	Araçatuba	20	0,9	3,5		5,4		5,2		7,6		8,0		8,7		8,0		7,2		8,8		A		SIM	Sim	
Gália * #	Marília	17	2,1	5,1		6,9		5,2		9,1		6,0		8,5		6,0		8,2		8,3		A		SIM	Sim	Sim
Garça	Marília	20	14,9	3,7	6,2	7,2	7,1	4,8	5,7	7,7	5,6	8,7	6,5	7,6	6,7	8,4	7,9	8,2	8,1	9,0	8,1	A		NÃO	Sim	Sim
Gastão Vidigal § * #	Araçatuba	19	1,1	2,7		4,8		5,8		4,4		4,1		3,8		6,5		5,9		8,6		A		SIM	Sim	Sim
Gavião Peixoto *	Araraquara	13	1,1	1,8		3,5		9,4		8,6		9,4		8,5		9,3		8,6		8,6		A		NÃO	Sim	Sim
General Salgado § *	S J Rio Preto	18	3,6	2,5		3,8		6,8		6,6		5,3		6,1		6,3		6,2		6,7		C		SIM	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005						
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC					
Getulina § *	Marília	20	3,1		4,7		5,2		9,5		8,0		8,4		7,6		8,6		7,9		C		NÃO	Sim	Sim	
Glicério § *	Araçatuba	19	1,3	6,5		6,7		5,2		8,7		6,6		5,2		4,3		4,3		8,9		A		SIM	Sim	Sim
Guaíçara *	Bauru	16	4,0	4,5		5,5		8,4		4,6		2,9		6,9		10,0		9,8		8,8		A		SIM	Sim	Sim
Guaimbê *	Marília	20	1,7	5,7		7,1		6,5		9,0		3,3		9,6		9,6		9,0		8,2		A		NÃO	Sim	Sim
Guaíra § *	Barretos	8	13,7	3,9		2,8		7,9	6,6	7,9	5,4		5,6	5,9	6,1	5,2	7,4	6,4	6,4	8,3		A		NÃO	Sim	Sim
Guapiaçu #	S J Rio Preto	15	5,5	4,3		6,5		3,9		3,3		3,0		3,0		5,1		6,4		9,4		A		SIM	Sim	Não
Guapiara * #	Itapetininga	14	3,1	7,1		6,0		7,3		7,3		8,7		8,6		9,3		6,3		4,9		I		NÃO	Sim	Sim
Guará *	Franca	8	7,8	6,1		8,3		8,2		9,8		10,0		10,0		10,0		10,0		10,0		A		SIM	Sim	Sim
Guaraçaí *	Araçatuba	19	2,8	3,2		4,5		5,0		4,2		2,7		2,4		8,4		4,6		6,2		C		SIM	Sim	Sim
Guaraci § * #	Barretos	12	3,2	3,6		1,8		3,7		4,5		4,1		4,1		6,8		5,1		6,1		C		SIM	Sim	Sim
Guarani D'Oeste *	S J Rio Preto	15	0,7	3,5		7,6		9,2		9,2		8,8		8,4		8,8		8,4		8,2		A		SIM	Sim	Sim
Guarantã § * #	Bauru	16	2,1	4,6		5,7		4,2		4,6		5,6		10,0		9,6		10,0		8,9		A		SIM	Sim	Sim
Guararapes §	Araçatuba	19	10,9	5,7		8,7		8,0		8,5		7,6		8,2		7,8		8,1		4,6		I		SIM	Sim	Sim
Guararema	Jacareí	2	7,9	3,6		3,7		3,6		3,8		3,0		3,5		3,1		10,0		9,8		A		NÃO	Sim	Sim
Guaratinguetá § *	Aparecida	2	53,0	1,2		2,8		1,4		0,9		1,5		5,3		6,0		4,7		4,5		I		SIM	Não	Não
Guareí *	Itapetininga	14	2,7	7,7		5,6		5,9		4,8		2,5		1,2		4,2		4,9		3,3		I		NÃO	Não	Não
Guariba *	Ribeirão Preto	9	12,6	5,0		8,2		6,6		5,8		7,8		5,6		9,1		8,6		9,0		A		NÃO	Sim	Não
Guarujá	Santos	7	181,0	6,0		6,8		7,5		7,2		7,6		8,0		7,5		8,0		9,6		A		SIM	Sim	Sim
Guarulhos	Guarulhos	6	872,4	3,1		6,7		7,5		6,5		9,4		9,4		9,4		9,4		9,4		A		NÃO	Sim	Sim
Guataporá § *	Ribeirão Preto	9	1,7	3,7		7,8		6,8		8,3		6,9		5,0		4,7		4,8		5,6		I		NÃO	Sim	Sim
Guzolândia § * #	S J Rio Preto	18	1,2	2,8		4,2		3,2		4,9		8,5		6,6		9,3		6,1		6,8		C		SIM	Sim	Sim
Herculândia * #	Marília	20	2,9	2,6		3,3		2,8		8,7		9,6		9,6		6,7		9,4		9,5		A		SIM	Sim	Sim
Holambra *	Campinas II	5	1,9	8,7		8,8		8,2		9,3		8,7		7,1		7,1		6,8		7,5		C		NÃO	Sim	Não
Hortolândia	Americana	5	125,6	6,1		7,2		6,9		5,1		8,9		5,1		9,6		9,6		9,6		A	dispõe em Paulínia	NÃO	-	-
Iacanga *	Bauru	13	3,0	5,1		7,3		7,1	6,4	9,9	9,3	9,9	9,4	9,4	5,1	8,7	4,4	7,3	3,9	8,8		A		SIM	Sim	Sim
Iacri *	Marília	20	1,9	3,6		8,6	7,0	9,5		8,3	6,7	8,2	6,5	7,1	7,1	7,1	7,1	6,3	6,6	6,2	6,8	C	dispõe em Parapuã	SIM	-	-
Iaras § *	Marília	17	0,9	5,2		9,2		9,7		7,9		7,1		7,1		4,8		6,1		7,8		C		SIM	Sim	Sim
Ibaté * #	Araraquara	13	12,2	1,8		3,3		3,3		1,9		2,0		2,0		8,1		7,4		7,4		C		SIM	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO			
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004							2005		
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						IQR	IQC	
Ibirá	* #	Araraquara	16	3,5	3,4		4,9		4,3		4,3		9,8		9,6		9,6		9,9		9,9		A		SIM	Sim	Sim
Ibirarema	§ *	Marília	17	2,1	5,3		8,4		8,9		8,6		6,4		8,7		9,0		6,5		7,5		C		SIM	Sim	Sim
Ibitinga	*	Araraquara	13	19,6	6,7		9,1		8,8		4,5		5,1		6,2		6,8		6,3		5,7		I		NÃO	Sim	Sim
Ibiúna	§ *	Sorocaba	10	9,9	2,4		3,3		3,1		1,8		5,1		5,0		3,5		2,6		2,9		I		SIM	Não	Não
Icém	* #	Barretos	12	2,4	4,2		2,8		4,5		6,0		6,8		7,4		7,3		6,3		8,4		A		SIM	Sim	Sim
Iepê	§ *	Pres. Prudente	22	2,3	3,9		8,4		9,0		4,8		4,8		9,5		9,2		9,4		8,4		A		SIM	Sim	Sim
Igarçu do Tietê	* #	Bauru	13	9,4	3,1		3,8		3,1		3,2		6,0		7,0		10,0		7,7		8,4		A		NÃO	Sim	Sim
Igarapava	*	Franca	8	10,5	2,5		3,2		6,5		7,8		10,0		4,2		5,7		4,7		6,3		C		SIM	Sim	Sim
Igaratá	§ *	Jacaréí	2	2,7	7,8		8,2		10,0		8,3		8,0		8,3		7,0		6,9		6,4		C		NÃO	Sim	Sim
Iguape	* #	Registro	11	9,1	2,5		2,6		2,6		3,0		3,5		4,5		8,8		7,9		8,2		A		NÃO	Sim	Sim
Ilha Comprida	*	Registro	11	4,4	4,5		0,9		1,3		1,2		1,2		1,2		1,2		1,6		2,1		I		NÃO	Não	Não
Ilha Solteira		Araçatuba	18	9,8	1,5		8,1		7,9		7,9		7,6		5,3		4,0		4,2		4,1		I		SIM	Sim	Não
Ilhabela	§ *	Ubatuba	3	10,4	6,3		2,8		3,8		3,9		3,9		3,8		3,7		10,0		10,0		A	dispõe em Tremembé	SIM	-	-
Indaiatuba	*	Jundiáí	5	89,2	4,1		4,8		6,3		8,7		9,7		9,8		9,8		10,0		9,8		A		NÃO	Sim	Sim
Indiana	§ * #	Pres. Prudente	21	1,7	3,7		3,6		2,4		5,5		3,2		9,1		8,9		8,8		5,1		I		SIM	Sim	Sim
Indiaporã	§ *	S J Rio Preto	15	1,2	2,5		6,9		6,6		2,9		8,3		8,3		8,3		8,3		5,0		I		SIM	Sim	Sim
Inúbia Paulista	* #	Pres. Prudente	21	1,1	4,5		4,2		6,0		5,9		8,5		8,4		6,6		8,0		7,5		C		SIM	Sim	Sim
Ipaussu	* #	Marília	14	4,7	3,8		4,4		3,0		4,2		4,2		6,9		7,7		9,0		8,0		C		NÃO	Sim	Sim
Iperó	*	Sorocaba	10	7,3	5,2		4,4		6,0		4,7		5,9		3,4		7,3		6,3		5,4		I		SIM	Sim	Não
Ipeúna	*	Piracicaba	5	1,8	5,5		6,6		7,3		7,3		6,6		5,6		5,6		5,3		6,2		C		NÃO	Sim	Não
Ipiguá	*	S J Rio Preto	15	1,0	2,8		8,6		9,6		9,7		9,7		9,1		7,8		7,7		8,5		A		SIM	Sim	Sim
Iporanga	§ * #	Registro	11	0,8	3,5		3,4		3,9		1,5		1,6		7,8		7,1		7,0		9,0		A		NÃO	Sim	Sim
Ipuã	§ * #	Franca	8	4,8	4,0		4,9		2,6		2,4		7,5		8,9		7,8		8,1		8,1		A		SIM	Sim	Sim
Iracemápolis		Limeira	5	6,9	1,4		7,2		8,9		5,6		6,5		8,9		6,2		6,8		8,1		A		NÃO	Sim	Sim
Irapuã		Araraquara	16	2,3	4,2		6,6		6,1		5,8		7,9		9,2		8,9		7,7		7,7		C		NÃO	Sim	Sim
Irapuru	* #	Pres. Prudente	21	2,1	3,8		3,7		4,8		5,3		8,4		8,0		8,0		6,8		6,7		C		SIM	Sim	Sim
Itaberá	*	Itapetininga	14	4,6	2,5		9,1		8,9		8,5		8,4		6,1		7,7		6,0		5,3		I		SIM	Sim	Sim
Itaí	* #	Itapetininga	14	7,4	2,8		3,7		2,7		7,0		3,1		4,3		5,9		5,4		4,3		I		NÃO	Sim	Não

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO			
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004							2005		
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						IQR	IQC	
Itajobi	* #	Araraquara	16	4,5	6,0	4,4	5,4		3,4		3,5		6,3		9,3		8,2		8,4		8,1		A		NÃO	Sim	Sim
Itaju	§	Bauru	13	0,7	6,9		8,7		9,7		9,6		9,7		10,0		10,0		10,0		8,7		A		SIM	Sim	Sim
Itanhaém	§ *	Santos	7	36,5	2,8		2,8		3,8		4,5		4,0		4,8		3,8		4,0		4,3		I		SIM	Não	Não
Itaóca	#	Itapetininga	11	0,8	3,0		4,7		2,9		2,7		1,0		3,0		2,7		1,8		5,2		I		NÃO	Não	Sim
ItapecERICA da Serra	§ *	Santo Amaro	6	80,6	1,9		6,3		6,2		6,2		6,0		6,0		6,8		6,3		7,1		C		NÃO	Não	Não
Itapetininga	*	Itapetininga	14	62,9	2,1		2,1		2,5		1,3		1,6		2,1		2,8		2,6		4,8		I		NÃO	Não	Não
Itapeva	*	Itapetininga	14	26,1	6,8		4,1		5,0		3,1		3,4		3,1		3,1		2,8		1,6		I		SIM	Não	Não
Itapevi	*	Osasco	6	122,5	4,5		5,1		5,1		4,0		4,0		4,3		9,8		9,4		9,8		A		SIM	Sim	Sim
Itapira	*	Pirassununga	9	24,9	2,5		3,3		8,6		8,6		9,9		9,9		9,6		9,5		9,8		A		SIM	Sim	Sim
Itapirapuã Paulista	* #	Itapetininga	11	0,7	2,9		2,8		8,0		7,2		7,8		8,3		9,4		4,3		7,3		C		NÃO	Sim	Sim
Itápolis	§ *	Araraquara	16	13,8	2,3		6,5		6,8		5,5		5,3		6,8		6,8		6,6		5,2		I		SIM	Não	Não
Itaporanga	*	Itapetininga	14	3,9	2,1		4,8		7,0		7,2		6,6		5,7		5,9		4,6		6,4		C		SIM	Sim	Não
Itapuí	§ *	Bauru	13	4,1	3,8		4,2		4,3		6,4		6,8		9,8		9,7		7,6		4,7		I		NÃO	Sim	Sim
Itapura	* #	Araçatuba	19	1,3	2,3		3,9		2,7		2,3		2,2		1,9		2,9		3,3		5,0		I		SIM	Sim	Sim
Itaquaquecetuba	*	Mogi das Cruzes	6	216,8	5,6		8,2		8,2		5,2		7,8		8,0		6,3		6,2		6,2		C		SIM	Sim	Sim
Itararé		Itapetininga	14	18,2	3,5		3,5		5,1		5,9		2,9		3,3		4,5		3,7		3,5		I		SIM	Não	Não
Itariri		Registro	11	3,3	3,2		3,3		3,6		3,3		3,7		3,9		3,2		2,4		4,5		I		NÃO	Não	Não
Itatiba	*	Campinas II	5	30,6	4,8		6,1		7,1		8,5		8,5		8,6		8,0		7,8		8,9		A		SIM	Sim	Não
Itatinga	§ *	Itapetininga	17	5,8	4,8		4,4	4,6	6,2	6,7	7,4	7,4	8,7		9,0	7,4	8,2	7,6	4,7	5,8	8,0	6,2	C		SIM	Sim	Sim
Itirapina	#	Araraquara	13	5,1	2,0		6,2		2,2		2,2		2,1		2,0		6,2		9,2		8,4		A		SIM	Sim	Sim
Itirapuã	§ *	Franca	8	1,8	2,2		4,9		6,0		8,9		8,6		9,3		9,3		9,3		9,4		A		SIM	Sim	Sim
Itobi	*	Ribeirão Preto	4	2,6	3,8		3,8		2,5		6,4		6,6		4,9		3,5		3,5		4,9		I		SIM	Não	Não
Itu		Sorocaba	10	70,6	6,8		6,5		5,8		5,8		5,8		8,1		8,1		8,6		8,5		A		SIM	Sim	Não
Itupeva	* #	Jundiaí	5	9,5	7,8		8,9		8,8		7,7		8,8		9,3		9,3		9,2		8,0		C		NÃO	Sim	Sim
Ituverava	§ *	Franca	8	14,4	2,9		3,8		2,9		9,8		10,0		10,0		10,0		10,0		10,0		A	dispõe em Guará	SIM	-	-
Jaborandi	*	Barretos	12	2,4	4,6		7,9		6,1		6,4		6,9		6,8		8,8		8,5		8,9		A		SIM	Sim	Sim
Jaboticabal	§ *	Ribeirão Preto	9	27,5	5,2		5,4		4,6		9,2		9,8		9,8		9,5		8,5		8,8		A		SIM	Sim	Sim
Jacareí	*	Jacareí	2	120,0	7,8		8,2		7,9		6,3		6,5		9,3		9,6		9,6		9,6		A		NÃO	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005						
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC					
Jaci	S J Rio Preto	16	1,4	4,3		7,0		9,7		9,7		9,0		8,5		9,0		4,7		6,3		C		SIM	Sim	Sim
Jacupiranga § *	Registro	11	4,4	1,6		2,2		2,8		2,3		3,4		3,8		3,6		3,2		9,1		A	dispõe em Cajati	NÃO	-	-
Jaguariúna *	Campinas II	5	11,9	2,6		4,7		3,8		9,4		9,8		9,8		9,6		9,6		9,6		A	dispõe em Paulínia	NÃO	-	-
Jales § *	S J Rio Preto	18	18,0	4,0		5,3		6,9		6,7		7,3		7,3		6,2		6,1		6,1		C		SIM	Não	Não
Jambeiro	Jacareí	2	0,9	9,3		9,3	9,7	9,6		10,0		8,5		8,6		9,3		9,2		9,2		A		NÃO	Sim	Sim
Jandira *	Osasco	6	56,8	6,5		4,9		5,8		5,6		9,8		5,7		9,8		9,6		9,3		A	dispõe em Santa Isabel	SIM	-	-
Jardinópolis § * #	Ribeirão Preto	4	12,9	3,5		3,2		3,5		3,3		1,7		2,2		2,8		2,8		9,7		A		NÃO	Sim	Sim
Jarinu *	Campinas II	5	6,0	7,9		8,5		8,7		9,0		9,1		9,3		8,7		8,6		8,8		A		SIM	Sim	Sim
Jaú *	Bauru	13	59,0	4,2		4,7		4,0		4,0		6,1		5,4		6,0		5,5		5,2		I		SIM	Não	Não
Jeriquara * #	Franca	8	1,0	2,6		3,7		2,6		2,7		2,7		4,2		7,9		8,5		7,7		C		NÃO	Sim	Sim
Joanópolis § *	Campinas II	5	4,8	1,5		1,5		3,7		3,5		3,4		9,1		9,2		8,4		8,1		A		SIM	Sim	Sim
João Ramalho *	Marília	17	1,4	4,1		6,2		9,6		8,7		8,0		8,7		6,8		7,2		8,8		A		SIM	Sim	Sim
José Bonifácio § *	Araçatuba	19	11,1	6,6		6,9		8,7		7,0		7,5		4,7		4,2		6,2		8,6		A		SIM	Sim	Sim
Júlio Mesquita *	Marília	20	1,6	3,8		4,2		6,3		9,1		7,9		7,9		7,5		7,4		8,6		A		NÃO	Sim	Sim
Jumirim * #	Sorocaba	10	0,5	3,9		5,5		7,8	6,7	8,3	5,2	8,1	5,2	8,7		9,4		9,4		9,4		A		SIM	Sim	Sim
Jundiá	Jundiá	5	191,4	7,9		8,5		8,7		8,7		9,8		9,8		9,4		8,2		8,0		C	dispõe em Várzea Paulista	NÃO	-	-
Junqueirópolis * #	Pres. Prudente	21	5,2	5,5	5,8	5,3	5,8	7,0		3,1	4,6	2,9		6,1		5,9		8,1		8,4		A		NÃO	Sim	Sim
Juquiá *	Registro	11	5,5	2,0		1,7		1,9		1,5		1,7		2,8		2,4		3,8		4,0		I		NÃO	Não	Não
Juquitiba *	Santo Amaro	11	8,1	1,5		2,4		2,3		2,3		2,3		2,3		2,3		2,3		3,1		I		NÃO	Não	Não
Lagoinha *	Taubaté	2	1,2	5,9		8,0		8,4		10,0		10,0		10,0		10,0		8,3		7,8		C		SIM	Sim	Sim
Laranjal Paulista § *	Sorocaba	10	8,5	6,5		7,4		6,9		5,3		6,6		6,0		8,7		7,7		7,4		C		NÃO	Sim	Sim
Lavínia * #	Araçatuba	19	1,6	2,6		5,7		5,4		4,4		6,3		8,8		8,8		6,4		7,5		C		SIM	Sim	Sim
Lavrinhas	Aparecida	2	2,4	6,1		7,2		6,5		6,0		4,2		6,3		6,2		6,2		6,3		C		SIM	Não	Não
Leme § *	Pirassununga	9	34,2	7,5		8,5		6,6		7,3		5,1		6,2		5,9		4,6		6,7		C		SIM	Sim	Não
Lençóis Paulista *	Bauru	13	23,5	4,6	4,7	6,5	4,7	5,7	5,6	6,6	4,8	7,8	6,6	9,4	5,9	7,7	6,1	7,3	5,5	8,6	6,7	A		SIM	Sim	Sim
Limeira *	Limeira	5	158,0	7,6		7,4		8,5		6,8		7,8		7,9		9,0		9,0		9,2		A		NÃO	Sim	Sim
Lindóia *	Pirassununga	9	2,2	2,5		3,3		8,9		8,8		9,5		9,5		8,7		7,8		7,5		C	dispõe em Amparo	NÃO	-	
Lins § *	Bauru	16	27,4	2,8		6,8		6,2		5,1	4,6	5,7	6,4	5,3	4,1	4,2		3,2		4,0		I		SIM	Não	Não

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO		
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004							2005	
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						IQR	IQC
Lorena *	Aparecida	2	31,8	1,8		2,0		1,6		1,9		1,8		1,8		5,7		4,2		4,2		I		SIM	Não	Não
Lourdes § *	Araçatuba	19	0,7	2,0		3,9		3,0		8,8		9,4		8,9		6,0		8,7		6,0		I		SIM	Sim	Sim
Louveira *	Campinas I	5	10,9	7,9		8,5		8,7		8,7		7,9		9,8		9,6		8,2		8,0		C	dispõe em Várzea Paulista	NÃO	-	-
Lucélia § *	Pres. Prudente	20	6,4	1,3		1,3		7,0		8,5		8,8		6,7		8,5		8,1		6,0		I		SIM	Sim	Sim
Lucianópolis § *	Marília	17	0,6	5,8		9,4		9,4		4,9		8,7		7,6		8,6		8,6		6,9		C		SIM	Sim	Sim
Luís Antônio § *	Ribeirão Preto	9	2,9	4,9		10,0		10,0		10,0		8,2		10,0		9,7		9,1		9,3		A		SIM	Sim	Sim
Luiziânia * #	Araçatuba	20	1,5	2,2		5,2		4,2		3,5		8,0		6,9		5,5		5,2		6,4		C		SIM	Sim	Sim
Lupércio § *	Marília	17	0,9	4,1		5,2		3,6		9,0		9,7		9,7		9,1		9,2		9,2		A		SIM	Sim	Sim
Lutécia § #	Marília	21	0,9	2,8		4,1		8,8		7,8		8,3		9,0		6,6		8,4		9,1		A		SIM	Sim	Sim
Macatuba *	Bauru	13	6,5	6,8		8,5		9,2		6,0		6,5		10,0		10,0		6,1		4,4		I		SIM	Sim	Sim
Macaubal * #	Araçatuba	19	2,4	3,8		4,5		4,8		4,7		8,8		5,8		6,4		4,8		5,6		I		SIM	Sim	Sim
Macedônia § *	S J Rio Preto	15	1,0	3,2		2,8		2,6		2,6		8,1		8,6		8,2		8,6		9,6		A		SIM	Sim	Sim
Magda § * #	S J Rio Preto	19	1,0	2,8		4,6		3,6		2,4		6,0		7,8		8,7		8,8		7,5		C		SIM	Sim	Sim
Mairinque	Sorocaba	10	16,2	4,5		3,5		3,5		3,2		3,3		2,2		3,6		5,0		5,4		I		NÃO	Não	Não
Mairiporã	Guarulhos	6	24,0	2,2		1,8		2,3		2,8		9,8		8,0		6,3		9,4		6,2		C	dispõe em Itaquaquecetuba	NÃO	-	-
Manduri *	Itapetininga	14	2,7	1,2		2,6		2,9		1,2		1,4		2,6		2,7		2,1		1,7		I		NÃO	Não	Não
Marabá Paulista § *	Pres. Prudente	22	0,8	3,0		2,5		7,7		8,5		5,4		8,7		8,2		5,0		8,5		A		SIM	Não	Não
Maracá *	Marília	17	4,7	7,3		8,4		7,6		5,5		8,9		6,9		4,3		3,8		4,3		I		NÃO	Sim	Sim
Marapoama * #	Araraquara	16	0,7	3,8		4,8		2,7		3,2		3,8		5,4		9,6		7,9		9,6		A		NÃO	Sim	Sim
Mariópolis * #	Pres. Prudente	21	1,0	5,5	5,8	5,3	5,8	3,6		1,8		7,6		8,2		6,9		8,2		7,5		C		NÃO	Sim	Sim
Marília § *	Marília	21	127,4	2,9		5,6		7,8		5,3		3,9		3,9		4,2		2,3		4,0		I		NÃO	Não	Não
Marinópolis §	S J Rio Preto	18	0,7	2,8		2,5		9,2		8,4		7,8		7,3		7,3		6,9		7,4		C		SIM	Sim	Sim
Martinópolis § *	Pres. Prudente	21	7,7	3,5		3,5		5,5		2,9		6,0		8,7	6,9	7,9	6,3	8,1	6,3	6,6	5,8	C		SIM	Sim	Sim
Matão *	Araraquara	16	29,6	8,8		8,8		8,0		6,5		7,2		8,7		5,7		9,0		8,2		A		NÃO	Sim	Sim
Mauá *	Santo André	6	244,9	7,0		7,8		8,4		9,0		9,7		9,7		9,8		9,8		9,2		A		NÃO	Sim	Sim
Mendonça * #	Araraquara	16	1,1	4,6		6,4		6,0		9,7		9,7		8,9		8,4		8,2		8,2		A		SIM	Sim	Sim
Meridiano § *	S J Rio Preto	15	1,1	1,3		1,7		1,7		1,7		1,9		8,1		9,6		8,4		6,1		C		SIM	Sim	Não
Mesópolis § * #	S J Rio Preto	15	0,5	2,9		4,2		6,5		4,3		8,0		7,0		6,4		7,7		8,6		A		SIM	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO			
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004							2005		
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						IQR	IQC	
Miguelópolis	* #	Franca	8	7,4	4,7		6,8		8,1		8,1		8,0		8,0		6,2		5,5		4,7		I		SIM	Sim	Sim
Mineiros do Tietê	* #	Bauru	13	4,9	5,3		6,7		5,8		5,5		6,1		8,7		9,4		9,2		10,0		A		NÃO	Sim	Sim
Mira Estrela	§ *	S J Rio Preto	15	0,8	2,6		5,1		8,9		8,9		8,3		8,3		8,2		8,2		1,4		I		SIM	Sim	Sim
Miracatu	*	Registro	11	4,8	1,2		2,1		2,1		1,9		2,4		2,8		2,8		2,7		3,4		I		NÃO	Não	Não
Mirandópolis	§ *	Araçatuba	19	9,2	3,2		5,0		8,1		5,2		7,8		6,6		5,6		4,5		4,1		I		SIM	Sim	Sim
Mirante do Paranapanema	* #	Pres. Prudente	22	4,1	5,3		3,7		4,1		7,6		7,6		7,2		3,8		3,2		7,0		C		SIM	Sim	Sim
Mirassol	§ *	S J Rio Preto	15	20,9	6,3		6,2		3,4		3,1		3,5		8,8		9,0		9,2		8,5		A		SIM	Sim	Não
Mirassolândia	*	S J Rio Preto	15	1,4	2,8		8,2		7,5		9,7		7,9		8,6		7,5		8,8		8,4		A		SIM	Sim	Sim
Mococa	§ *	Ribeirão Preto	4	24,4	4,0		4,7		1,2		1,2		1,0		0,6		0,7		0,7		9,3		A		SIM	Sim	Sim
Mogi das Cruzes		Mogi das Cruzes	6	203,4	4,8		2,8		2,1		2,6		2,6		2,9		2,8		6,2		6,2		C	dispõe em Itaquaquetuba	SIM	-	-
Mogi Guaçu	*	Pirassununga	9	64,6	2,2		9,5		8,5		9,1		8,1		8,7		9,1		7,9		8,9		A		NÃO	Sim	Sim
Mogi-Mirim	*	Pirassununga	9	33,2	9,7		8,8		6,2		6,2		7,1		7,2		7,1		7,2		8,9		A	dispõe em Mogi Guaçu	SIM	-	
Mombuca	*	Campinas I	5	1,0	6,0		7,8		7,8		7,8		5,8		5,5		5,3		4,8		4,8		I	dispõe em Rio das Pedras	NÃO	-	-
Monções	#	Araçatuba	19	0,7	3,2		5,1		5,1		4,7		9,1		8,7		6,5		8,8		8,6		A		SIM	Sim	Sim
Mongaguá	§ *	Santos	7	19,7	1,8		2,3		3,2		2,2		2,1		2,9		3,5		3,2		3,2		I		SIM	Não	Não
Monte Alegre do Sul		Campinas II	5	1,4	7,0		8,5		8,2		8,5		9,5		9,5		8,7		7,8		7,5		C	dispõe em Amparo	NÃO	-	-
Monte Alto	§ *	Ribeirão Preto	15	17,2	2,4		2,9		2,2		2,1		2,3		2,4		2,2		2,7		3,8		I		NÃO	Não	Não
Monte Aprazível	*	S J Rio Preto	18	6,6	6,2		7,8		5,1		3,6		8,8		6,4		6,8		7,2		8,4		A		SIM	Sim	Sim
Monte Azul Paulista	* #	Barretos	15	7,4	1,3		1,5		3,9		1,2		1,2		7,8		5,3		7,7		5,1		I		SIM	Sim	Sim
Monte Castelo	*	Pres. Prudente	20	1,1	5,6		6,4		6,6		5,5		7,0		8,6		7,7		7,7		7,1		C		SIM	Sim	Sim
Monte Mor	*	Campinas I	5	16,8	3,2		7,7		8,1		7,1		7,0		6,8		7,2		6,7		8,3		A		SIM	Sim	Sim
Monteiro Lobato	*	Taubaté	2	0,6	3,5		8,2		6,9		7,0		8,3		10,0		10,0		7,4		7,1		C		SIM	Sim	Sim
Morro Agudo		Ribeirão Preto	12	10,1	3,5		6,3		8,1		6,9		3,1		3,1		3,4		5,8		5,0		I		NÃO	Não	Não
Morungaba	* #	Campinas II	5	3,5	6,9		4,8		7,8		7,3		7,1		8,2		8,9		9,0		7,7		C		SIM	Sim	Não
Motuca	*	Araraquara	9	1,1	6,2		9,1		7,6		6,4		4,2		5,1		6,2		6,3		7,1		C		NÃO	Não	Não
Murutinga do Sul	* #	Araçatuba	19	1,1	6,3		6,4		5,5		4,5		8,8		8,0		7,5		6,1		8,6		A		SIM	Sim	Sim
Nantes	§ *	Pres. Prudente	22	0,6	1,3		10,0		9,5		6,9		7,4		9,0		9,0		9,3		9,0		A		SIM	Sim	Sim
Narandiba	§ #	Pres. Prudente	22	1,0	3,5		3,4		5,0		8,4		8,4		9,0		9,0		9,0		7,9		C		SIM	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO		
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004							2005	
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						IQR	IQC
Natividade da Serra *	Taubaté	2	1,2	3,2		6,8		4,9		5,3		6,0		6,3		3,6		7,0		6,3		C		NÃO	Sim	Sim
Nazaré Paulista	Campinas II	5	2,6	3,2		3,3		5,7		4,5		6,7		7,8		9,8		9,6		9,3		A	dispõe em Santa Isabel	SIM	-	-
Neves Paulista § *	S J Rio Preto	18	3,2	1,0		2,1		8,3		7,1		8,5		8,9		8,9		8,6		8,6		A		SIM	Sim	Sim
Nhandeara *	S J Rio Preto	18	3,1	3,5		3,8		9,0		8,6		8,6		9,0		6,8		6,3		5,9		I		SIM	Sim	Sim
Nipoã *	Araçatuba	19	1,2	1,3		3,5		6,4		7,1		8,0		5,9		8,1		5,7		8,2		A		SIM	Sim	Sim
Nova Aliança	S J Rio Preto	16	1,6	0,2		2,7		6,1		9,7		9,6		8,5		9,6		8,3		8,3		A		SIM	Sim	Sim
Nova Campina * #	Itapetininga	14	1,9	2,8		4,9		2,3		3,2		2,5		2,2		3,4		3,2		9,1		A		SIM	Sim	Sim
Nova Canaã Paulista § *	S J Rio Preto	18	0,3	2,9		4,5		6,6		7,8		7,3		6,5		9,4		8,5		7,3		C		SIM	Sim	Sim
Nova Castilho § *	S J Rio Preto	19	0,2	3,7		2,2		9,3		9,3		9,3		7,8		7,5		8,3		7,3		C		SIM	Sim	Sim
Nova Europa *	Araraquara	13	3,1	5,6		7,7		8,5		6,7		5,7		7,1		7,6		6,1		7,2		C		SIM	Sim	Não
Nova Granada § * #	S J Rio Preto	15	6,5	2,5		2,8		2,4		8,5		9,3		8,1		9,4		8,2		7,4		C		SIM	Sim	Sim
Nova Guataporanga *	Pres. Prudente	20	0,7	5,3		6,5		7,6		7,7		9,1		8,5		8,2		5,2		8,5		A		SIM	Sim	Sim
Nova Independência * #	Araçatuba	20	0,6	2,5		3,7		3,2		3,2		8,3		7,3		7,3		6,8		8,2		A		SIM	Sim	Não
Nova Luzitânia § * #	Araçatuba	19	0,9	2,5		3,5		3,9		3,9		2,3		8,3		7,5		8,5		8,8		A		SIM	Sim	Sim
Nova Odessa *	Americana	5	18,5	6,8		7,5		8,1		9,3		9,1		8,7		6,3		5,2		5,2		I		NÃO	Não	Não
Novais § *	S J Rio Preto	15	1,1	5,6		6,4		3,4		3,4		6,3		9,2		9,2		7,5		7,3		C		SIM	Sim	Sim
Novo Horizonte *	Araraquara	16	12,0	6,0	4,4	7,0		5,6		4,5		4,3		4,6		5,5		6,2		6,0		I		SIM	Não	Não
Nuporanga * #	Franca	8	2,1	2,8		7,0		5,9		4,0		4,8		6,3		6,3		9,1		9,3		A		SIM	Sim	Sim
Ocaçu *	Marília	17	1,1	3,8		5,5		6,4		4,3		3,7		4,8		9,5		9,3		9,3		A		SIM	Sim	Sim
Óleo *	Marília	17	0,7	3,6		7,1		9,4		8,9		9,5		6,0		5,0		6,8		9,6		A		NÃO	Sim	Sim
Olímpia § *	Barretos	15	17,7	5,8		6,0		6,5		4,9		4,6		3,4		3,5		5,0		3,8		I		SIM	Não	Não
Onda Verde § *	S J Rio Preto	15	1,0	1,6		8,1		7,3		5,5		9,2		8,7		8,7		8,5		8,5		A		SIM	Sim	Sim
Oriente *	Marília	21	1,9	3,6		9,2		8,9		7,3		8,3		8,5		5,7		7,0		5,5		I		SIM	Sim	Sim
Orindiúva	S J Rio Preto	15	1,8	6,2		7,7		9,4		9,6		9,3		6,4		6,7		5,1		7,5		C		SIM	Sim	Sim
Orlândia *	Ribeirão Preto	12	15,2	3,6		3,6		5,3		5,3		5,4		4,2		4,2		4,0		3,9		I		SIM	Não	Não
Osasco	Osasco	6	492,5	6,1		7,2		7,2		7,2		7,2		7,4		7,8		8,1		7,4		C		SIM	Não	Não
Oscar Bressane § *	Marília	21	0,8	2,8		7,3		7,0		7,4		6,4		9,1		8,2		6,3		8,9		A		SIM	Sim	Sim
Osvaldo Cruz	Pres. Prudente	21	10,6	4,6	3,7	4,9	3,0	5,0	3,6	5,0	3,6	5,0	1,9	6,4	3,3	4,8	3,5	4,6	3,9	7,1	4,3	C		SIM	Sim	Não

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO		
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004							2005	
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						IQR	IQC
Ourinhos §	Marília	17	39,9	3,0		8,0		9,0		8,6		8,0		7,6		5,6		4,8		7,4		C		NÃO	Não	Não
Ouro Verde * #	Pres. Prudente	21	2,5	2,9		3,2		1,9		2,3		9,0		9,0		6,0		7,4		7,4		C		SIM	Sim	Sim
Ouroeste *	S J Rio Preto	15	2,1	4,7		6,4		6,5		9,1		8,2		8,6		8,6		8,5		9,4		A		SIM	Sim	Sim
Pacaembu *	Pres. Prudente	20	3,8	4,5		4,0		9,7		6,0		9,3		7,9		8,5		5,7		7,2		C		SIM	Sim	Sim
Palestina * #	S J Rio Preto	15	2,9	1,9		4,7		3,9		6,0		3,9		9,3		8,4		6,5		7,3		C		SIM	Sim	Sim
Palmares Paulista *	S J Rio Preto	15	3,5	2,7		8,8		8,2		8,5		7,6		8,3		6,7		6,2		4,8		I		NÃO	Sim	Sim
Palmeira D`Oeste	S J Rio Preto	18	2,7	3,6		6,2		8,6		8,8		8,2		5,2		6,2		6,1		6,1		C		SIM	Sim	Sim
Palmital *	Marília	17	7,1	6,2		5,7		9,4		8,8		6,4		9,2		8,6		6,2		7,8		C		SIM	Sim	Sim
Panorama * #	Pres. Prudente	20	5,4	2,0		2,2		1,1		1,1		7,5		8,4		7,3		7,2		7,3		C		SIM	Sim	Sim
Paraguaçu Paulista	Marília	17	16,0	3,9		5,5		5,5		5,3		5,4		3,9		2,8		3,3		3,3		I		NÃO	Não	Não
Paraibuna * #	Jacaréí	2	2,3	9,3	9,9	9,3	9,7	9,6		10,0		9,2		9,6		9,6		9,6		9,5	9,6	A	dispõe em S. José dos Campos	SIM	-	-
Paraíso *	S J Rio Preto	15	1,9	3,5		8,2		9,8		9,4		9,6		9,2		8,5		8,3		7,5		C		SIM	Sim	Sim
Paranapanema § * #	Itapetininga	14	5,2	1,0		6,8		6,0		6,7		7,6		8,2		8,3		7,7	5,2	8,4		A		SIM	Sim	Sim
Paranapuã *	S J Rio Preto	15	1,2	1,1		2,6		9,7		8,2		3,4		6,3		6,2		6,6		7,0		C		SIM	Sim	Sim
Parapuã *	Marília	20	3,3	2,4		8,6	7,0	9,5	7,0	8,3	6,7	8,2	6,5	7,1	7,1	7,1	7,1	6,3	6,6	6,2	6,8	C		NÃO	Sim	Sim
Pardinho *	Itapetininga	17	1,4	1,7		3,5		5,2		4,1		7,1		7,6		8,2		5,8		8,2		A	dispõe em Botucatu	NÃO	-	-
Pariquera-Açu *	Registro	11	5,5	2,7		2,2		2,9		2,7		4,5		3,6		4,2		4,0		3,9		I		SIM	Não	Não
Parisi *	S J Rio Preto	15	0,7	2,8		6,2		7,8		9,1		9,1		9,1		9,4		9,0		9,0		A		SIM	Sim	Sim
Patrocínio Paulista § *	Franca	8	3,8	4,3		7,3		6,2		6,2		7,6		9,0		9,0		9,0		9,9		A		SIM	Sim	Sim
Paulicéia * #	Pres. Prudente	21	1,8	3,7		3,7		4,6		4,1		7,0		8,2		7,7		7,2		7,3		C		SIM	Sim	Sim
Paulínia	Paulínia	5	24,5	6,6		6,0		8,9		8,9		8,9		9,8		9,6		9,6		9,6		A		SIM	Sim	Sim
Paulistânia § *	Marília	17	0,4	5,4		4,5		5,8		9,5		7,2		9,2		9,2		8,6		8,7		A		SIM	Sim	Sim
Paulo de Faria *	S J Rio Preto	15	3,0	2,8		2,9		9,5		8,6		7,4		7,3		5,2		5,0		6,1		C		SIM	Sim	Sim
Pederneiras *	Bauru	13	14,7	3,6		8,9		9,7		7,7		9,7		9,4		5,6		9,5		7,3		C		SIM	Sim	Sim
Pedra Bela *	Campinas II	5	0,5	5,9		5,8		5,8		5,2		8,6		8,1		8,4		8,9		8,3		A		SIM	Sim	Sim
Pedranópolis *	S J Rio Preto	15	0,6	2,8		5,0		3,2		3,2		7,9		7,5		7,5		7,1		5,0		I		SIM	Não	Não
Pedregulho § *	Franca	8	4,6	2,7		2,5		4,2		6,2		2,8		8,1		8,6		5,8		8,7		A		SIM	Sim	Sim
Pedreira *	Campinas II	5	15,5	4,8		6,1		6,5		6,4		6,1		6,2		5,4		4,8		5,2		I		SIM	Não	Não

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO		
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004							2005	
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						IQR	IQC
Pedrinhas Paulista § *	Marília	17	1,0	6,7		8,3		7,8		4,1		5,1		9,3		9,5		9,0		9,5		A		SIM	Sim	Sim
Pedro de Toledo	Registro	11	2,7	1,5		2,0		2,6		2,5		2,5		2,6		2,6		1,5		4,5		I		NÃO	Não	Não
Penápolis § *	Araçatuba	19	21,7	8,8		8,4		5,3		6,4		9,0		8,6		9,5		9,7		9,7		A		NÃO	Sim	Sim
Pereira Barreto *	Araçatuba	19	9,1	8,5		8,4		7,2		6,5		3,7		3,5		3,0		3,0		3,6		I		NÃO	Sim	Sim
Pereiras § *	Sorocaba	10	2,0	6,2		5,8		3,0		2,8		2,9		2,8		3,8		4,7		9,6		A	dispõe em Paulínia	SIM	-	-
Peruibe § *	Santos	7	25,9	7,1		7,4		7,9		8,2		8,2		7,6		6,9		6,8		6,2		C		SIM	Sim	Não
Piacatu § *	Araçatuba	20	1,5	3,1		4,9		8,5		8,8		8,8		9,1		8,9		8,2		9,0		A		SIM	Sim	Sim
Piedade § *	Sorocaba	10	9,5	3,3		2,1		1,7		1,5		2,8		2,5		2,9		3,7		4,5		I		SIM	Não	Não
Pilar do Sul * #	Itapetininga	14	7,8	5,0		5,5		5,9		3,7		3,6		4,2		5,6		5,4		7,7		C		SIM	Sim	Não
Pindamonhangaba *	Taubaté	2	66,9	8,8		9,5		9,2		9,4		9,8		9,6		9,2		9,8		7,9		C		NÃO	Sim	Sim
Pindorama *	S J Rio Preto	15	5,0	2,4		8,5		7,9		8,9		9,0		9,0		7,1		6,6		6,6		C		SIM	Sim	Sim
Pinhalzinho *	Campinas II	5	2,4	2,2		5,0		4,3		3,9		7,9		7,8		5,5		5,1		7,0		C		SIM	Sim	Não
Piquerobi § *	Pres. Prudente	21	1,0	5,1		7,2		4,7		3,8		3,8		3,3		6,6		3,1		8,3		A		SIM	Não	Não
Piquete #	Aparecida	2	5,8	2,0		3,6		5,5		5,3		5,2		5,2		10,0		9,3		10,0		A		SIM	Sim	Sim
Piracaia *	Campinas II	5	10,3	3,2		3,2		3,4		3,4		6,1		8,1		6,6		7,1		5,8		I		SIM	Sim	Sim
Piracicaba *	Piracicaba	5	208,5	7,4		7,8		7,8		7,8		7,2		7,0		6,9		7,2		5,7		I		SIM	Não	Não
Piraju *	Itapetininga	14	10,1	8,0		5,0		5,8		6,2		8,1		8,0		6,8		8,7		7,3		C		NÃO	Sim	Sim
Pirajuí * #	Bauru	16	6,7	7,0		7,9		6,0		4,8		6,6		10,0		9,4		7,9		8,5		A		SIM	Sim	Não
Pirangi *	Barretos	15	3,5	2,0		8,8		8,2		7,7		7,4		7,0		6,9		5,9		6,9		C		NÃO	Sim	Sim
Pirapora do Bom Jesus *	Osasco	6	6,3	3,1		3,4		2,7		3,1		3,6		4,3		9,7		9,8		9,8		A	dispõe em Santana de Parnaíba	SIM	-	-
Pirapozinho * #	Pres. Prudente	22	8,5	3,3		2,8		3,7		1,6		1,8		2,5		7,8		7,4		4,6		I		SIM	Sim	Sim
Pirassununga *	Pirassununga	9	24,8	6,1		7,8		8,2		7,3		6,1		7,7		8,1		6,1		8,5		A		NÃO	Sim	Não
Piratininga § *	Bauru	16	3,7	3,2		3,1		6,7		9,2		6,2		9,0		7,3		7,7		10,0		A		SIM	Sim	Não
Pitangueiras *	Ribeirão Preto	9	12,7	3,9		5,0		5,4		4,5		4,3		6,0		6,6		7,2		6,8		C		NÃO	Não	Não
Planalto § *	Araçatuba	19	1,2	3,4		5,1		5,1		7,4		7,3		6,4		5,2		5,9		7,4		C		SIM	Sim	Sim
Platina *	Marília	17	0,9	7,1		6,2		9,3		9,0		8,0		8,3		7,0		5,6		6,3		C		SIM	Sim	Sim
Poá *	Mogi das Cruzes	6	53,7	5,6		8,2		8,2		5,2		7,8		8,0		6,3		6,2		6,2		C	dispõe em Itaquaquecetuba	SIM	-	-
Poloni	S J Rio Preto	19	1,8	3,4		3,9		9,3		9,3		9,1		8,6		9,5		9,2		8,7		A		SIM	Sim	Não

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																		ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005						
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC					
Pompéia § *	Marília	20	6,9	3,3		5,3		3,5		9,3		9,3		9,2		6,0		4,3		4,3		I		SIM	Sim	Sim
Pongaí #	Bauru	16	1,2	4,5		7,0		5,5		8,2	8,4	9,2	8,2	9,6	7,4	9,6	6,9	9,8	6,9	8,5	7,1	A	dispõe em Uru	SIM	-	-
Pontal *	Ribeirão Preto	9	13,2			4,4		4,1		3,7		5,5		3,9		3,6		3,6		3,3		I		NÃO	Não	Não
Pontalinda *	S J Rio Preto	18	1,1	2,8		9,5		9,3		8,3		9,7		8,6		7,2		7,5		6,5		C		NÃO	Sim	Sim
Pontes Gestal *	S J Rio Preto	15	0,7	2,7		4,8		9,0		9,0		9,1		9,1		9,1		9,1		6,5		C		SIM	Sim	Sim
Populina § * #	S J Rio Preto	15	1,3	2,8		4,0		4,0		6,1		8,7		7,7		6,8		7,9		9,3		A		SIM	Sim	Sim
Porangaba § * #	Itapetininga	10	1,5	3,0		3,5		3,2		1,8		1,8		1,8		1,5		1,6		9,6		A		NÃO	Não	Não
Porto Feliz *	Sorocaba	10	16,4	4,6		3,3		5,3		5,0		7,3		7,6		7,9		6,4		8,2		A		SIM	Não	Não
Porto Ferreira	Pirassununga	9	20,4	1,0		1,6		8,9		1,8		8,5		6,3		5,0		4,5		5,9		I		SIM	Sim	Não
Potim § *	Aparecida	2	6,2	1,2		2,8		1,4		9,6		9,8		9,9		9,8		10,0		10,0		A		SIM	Sim	Sim
Potirendaba § * #	S J Rio Preto	16	5,1	4,5		4,5		4,6		8,7		8,7		9,5		9,6		9,6		9,5		A		SIM	Sim	Sim
Pracinha § *	Pres. Prudente	20	0,5	3,0		2,7		9,4		7,8		8,5		8,7		7,1		8,7		8,7		A		SIM	Sim	Sim
Pradópolis *	Ribeirão Preto	9	5,5	5,6		8,5		5,4		4,7		7,9		6,9		7,4		6,4		7,2		C		NÃO	Sim	Sim
Praia Grande §	Santos	7	148,1	2,3		2,6		3,2		2,6		2,4		2,8		2,2		9,8		9,2		A	dispõe em Mauá	SIM	-	-
Pratânia § *	Bauru	13	1,2	2,8		3,8		3,8		10,0		10,0		10,0		9,4		10,0		9,7		A		SIM	Sim	Sim
Presidente Alves	Bauru	16	1,3	5,5		7,3		8,1		7,0		5,0		8,1		7,6		7,9		4,6		I		SIM	Não	Não
Presidente Bernardes * #	Pres. Prudente	22	4,3	5,3		5,3		3,1		8,9	7,2	8,9	8,7	7,2	8,7	7,8	6,6	6,9	5,1	6,3	5,6	C		SIM	Sim	Sim
Presidente Epitácio §	Pres. Prudente	22	15,5	1,8		1,8		9,7		8,6		5,4		8,3		8,1		7,3		7,4		C		SIM	Sim	Sim
Presidente Prudente	Pres. Prudente	22	99,8	2,0		2,3		2,9		2,8		2,5		2,3		2,5		2,2		2,9		I		SIM	Não	Não
Presidente Venceslau *	Pres. Prudente	22	14,1	2,4		2,7		3,3		3,8		3,2		2,8		2,9		2,6		4,5		I		SIM	Não	Não
Promissão § * #	Araçatuba	19	10,9	2,5		2,9		2,4		2,4	6,4		3,9	4,4	3,1	4,3	2,9	4,5	2,9	8,9		A		SIM	Sim	Não
Quadra * #	Sorocaba	10	0,3	4,9		5,1		3,0		3,9		5,4		7,5		9,3		9,6		9,4		A		NÃO	Sim	Sim
Quatá * #	Marília	17	4,3	4,2		4,1		4,2		3,0		4,9		3,6		5,4		4,3		7,8		C		SIM	Sim	Não
Queiroz *	Marília	20	0,7	3,0		5,7		5,4		6,8		5,8		5,6		9,0		8,5		8,5		A		SIM	Sim	Sim
Queluz * #	Aparecida	2	3,4	2,0		0,9		6,0		6,0		4,5		6,2		6,5		7,0		8,1		A		SIM	Não	Não
Quintana *	Marília	20	2,0	3,2		8,6		8,6		5,2		4,8		7,1		4,7		5,3		4,8		I		NÃO	Não	Não
Rafard * #	Campinas I	5	2,8	2,4		1,9		3,1		2,8		3,1		1,7		9,6		9,5		8,4		A		SIM	Sim	Sim
Rancharia	Marília	17	10,4	2,7		4,1		9,2		7,7		7,5		5,9		5,0		4,4		8,4		A		SIM	Sim	Não

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO			
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004							2005		
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						IQR	IQC	
Redenção da Serra	*	Taubaté	2	0,7	1,5		3,1		8,4		8,9		8,5		8,2		6,6		8,3		8,1		A		SIM	Sim	Sim
Regente Feijó	§ * #	Pres. Prudente	22	6,5	3,2		6,2		4,1		8,1		8,1		9,0		8,0		8,0		8,6		A		SIM	Sim	Sim
Reginópolis	* #	Bauru	16	1,5	5,5		6,3		7,3	6,1	8,2	8,4	9,2	8,2	8,6		9,4		10,0		8,3		A		SIM	Sim	Sim
Registro	§ *	Registro	11	18,1	2,8		3,2		3,4		4,0		3,6		4,4		5,5		6,5		6,4		C		NÃO	Não	Não
Restinga	§ * #	Franca	8	1,9	1,6		1,6		3,6		7,5		7,6		6,3		8,8		7,4		8,9		A		NÃO	Sim	Sim
Ribeira	* #	Itapetininga	11	0,4	3,0		3,5		1,2		1,4		1,1		3,4		3,5		1,4		5,1		I		NÃO	Sim	Não
Ribeirão Bonito	* #	Araraquara	13	4,2	4,2		5,2		5,5		5,5		4,5		9,6		9,5		9,1		9,5		A		SIM	Sim	Sim
Ribeirão Branco	*	Itapetininga	14	3,8	3,2		3,5		4,2		2,4		4,8		3,6		2,3		2,0		1,7		I		NÃO	Não	Não
Ribeirão Corrente	§ * #	Franca	8	1,3	4,1		6,9		7,6		6,3		7,7		7,5		9,2		9,3		8,9		A		SIM	Sim	Sim
Ribeirão do Sul	* #	Marília	17	1,2	2,8		8,6		7,8		7,8		5,1		4,6		6,4		9,3		8,2		A		SIM	Sim	Sim
Ribeirão dos Índios	§ *	Pres. Prudente	21	0,7	2,7		8,1		9,5		9,4		8,6		8,7		7,6		7,6		8,2		A		SIM	Sim	Sim
Ribeirão Grande	§ * #	Itapetininga	14	1,0	5,4		4,3		5,9	4,6	6,9			8,1	4,1	8,7		2,1		2,5		I		NÃO	Sim	Não	
Ribeirão Pires		Santo André	6	58,5	7,0		7,8		8,4		9,0		9,7		9,7		9,8		9,8		9,2		A	dispõe em Mauá	NÃO	-	-
Ribeirão Preto		Ribeirão Preto	4	384,3	8,0		8,2		8,3		7,6		8,5		9,6		9,8		9,8		8,7		A		SIM	Sim	Sim
Rifaina	§ *	Franca	8	1,2	2,2		3,2		6,2		3,6		3,6		6,3		6,6		8,3		8,5		A		NÃO	Sim	Sim
Rincão	* #	Araraquara	9	3,3	1,7		3,3		3,3		3,2		5,3		8,5		7,7		8,3		7,5		C		SIM	Sim	Sim
Rinópolis	*	Marília	20	3,0	2,6		8,6	7,0	9,5	7,0	8,3	6,7	8,2	6,5	7,1	7,1	7,1	7,1	6,3	6,6	6,2	6,8	C	dispõe em Parapuã	NÃO	-	
Rio Claro	*	Piracicaba	5	91,2	9,6		8,9		7,9		7,9		5,4		7,7		7,7		8,6		8,2		A		NÃO	Sim	Sim
Rio das Pedras	*	Piracicaba	5	9,8	6,0		7,8		7,8		7,8		5,9		5,5		5,3		4,8		4,8		I		NÃO	Sim	Não
Rio Grande da Serra		Santo André	6	16,4	8,2		7,8		8,4		9,0		9,7		9,7		9,8		9,8		9,2		A	dispõe em Mauá	NÃO	-	-
Riolândia	§ * #	S J Rio Preto	15	2,9	2,5		4,0		2,5		2,5		5,9		6,0		8,8		6,0		6,2		C		SIM	Sim	Sim
Riversul	§ * #	Itapetininga	14	1,7	1,5		2,5		2,8		7,0		2,1		8,3		9,2		7,2		6,6		C		SIM	Sim	Sim
Rosana	§ *	Pres. Prudente	22	2,7	4,3		7,8		6,3		9,7		9,7		9,4		8,0		8,9		9,1		A		SIM	Sim	Sim
Roseira	*	Aparecida	2	3,8	3,0		3,3		3,1		2,5		2,0		1,3		1,3		1,0		8,5		A		SIM	Não	Não
Rubiácea	*	Araçatuba	19	0,5	6,5		8,4		5,9		4,2		8,2		5,1		4,2		4,3		5,5		I		SIM	Sim	Sim
Rubinéia	§ *	S J Rio Preto	18	0,8	2,5		6,2		8,0		8,6		8,6		8,6		9,3		7,7		8,7		A		SIM	Sim	Sim
Sabino		Bauru	16	1,7	5,9		6,7		5,8		5,3		8,6		10,0		9,6		8,3		8,0		C		SIM	Sim	Sim
Sagres	*	Pres. Prudente	21	0,6	2,0		4,7		4,8		3,3		2,7		6,0		6,9		8,0		7,9		C		SIM	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO		
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004							2005	
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						IQR	IQC
Sales *	Araraquara	16	1,6	4,8		7,3		6,4		7,7		7,7		6,0		7,5		7,3		9,6		A		SIM	Sim	Sim
Sales Oliveira * #	Ribeirão Preto	4	3,5	5,3		7,2		9,1		8,2		9,3		9,7		8,0		8,3		9,7		A		SIM	Sim	Sim
Salesópolis *	Mogi das Cruzes	6	4,0	5,8		6,2		4,8		4,8		6,5		6,5		6,2		6,1		6,6		C	dispõe em Biritiba Mirim	NÃO	-	
Salmourão § * #	Pres. Prudente	20	1,4	1,8		2,0		2,4		2,4		9,3		6,9		5,7		5,8		8,1		A		SIM	Sim	Sim
Saltinho	Piracicaba	5	2,1	6,1		7,4		7,8		7,8		7,2		9,5		9,6		9,2		8,3		A		NÃO	Sim	Sim
Salto *	Jundiaí	5	53,1	6,2		7,8		8,7		8,9		8,9		8,8		8,8		9,4		9,4		A		NÃO	Sim	Sim
Salto de Pirapora *	Sorocaba	10	13,1	7,0		7,5		8,9		7,8		8,4		7,4		8,9		8,3		8,2		A		SIM	Sim	Sim
Salto Grande § *	Marília	17	3,2	4,1		8,0		9,0		8,5		7,4		8,6		8,4		9,3		8,2		A		SIM	Sim	Sim
Sandovalina *	Pres. Prudente	22	0,8	2,7		3,4		9,3		9,5		9,5		9,2		8,3		7,7		8,2		A		SIM	Sim	Sim
Santa Adélia *	S J Rio Preto	15	5,0	3,9		6,9		9,6		8,6		8,9		8,8		7,4		6,1		5,2		I		SIM	Sim	Sim
Santa Albertina * #	S J Rio Preto	15	1,7	3,8		1,9		1,9		1,9		9,4		9,4		7,3		7,2		9,4		A		SIM	Sim	Sim
Santa Bárbara D'Oeste *	Americana	5	91,5	7,5		7,3		7,1		7,1		7,2		7,1		7,9		8,3		8,8		A		NÃO	Sim	Sim
Santa Branca § * #	Jacaréí	2	5,4	7,8		8,8		7,9		6,3		6,5		9,3		9,6		9,6		8,8		A		NÃO	Sim	Sim
Santa Clara D'Oeste	S J Rio Preto	15	0,5	3,7		5,8		6,7		6,7		9,0		9,0		6,5		6,1		9,0		A		SIM	Sim	Sim
Santa Cruz da Conceição § *	Pirassununga	9	0,9	6,1		7,8		8,2		7,3		6,1		7,7		8,1		6,1		8,5		A	dispõe em Pirassununga	NÃO	-	-
Santa Cruz da Esperança § * #	Ribeirão Preto	4	0,5	3,3		6,2		4,8		5,0		7,8		9,3		9,7		9,7		9,7		A		SIM	Sim	Sim
Santa Cruz das Palmeiras * #	Pirassununga	9	10,5	3,9		2,7		2,4		5,9		9,9		5,1		9,0		7,3		8,9		A		SIM	Sim	Sim
Santa Cruz do Rio Pardo *	Marília	17	14,9	3,3	3,9	9,7		10,0		9,3		9,4		9,1		9,1		7,1		7,9		C		NÃO	Sim	Sim
Santa Ernestina *	Araraquara	16	1,8	4,8		6,3		6,2		8,1		8,3		8,5		9,1		9,0		8,5		A		SIM	Sim	Sim
Santa Fé do Sul § *	S J Rio Preto	18	10,7	1,6		1,3		3,3		3,4		4,7		6,1		6,2		6,2		6,2		C		SIM	Não	Não
Santa Gertrudes *	Piracicaba	5	7,8	5,7		7,5		7,9		7,9		5,4		7,7		7,7		8,6		8,2		A	dispõe em Rio Claro	NÃO	-	-
Santa Isabel	Jacaréí	2	14,2	3,0		3,3		8,2		8,2		9,8		9,6		9,8		9,6		9,3		A		SIM	Sim	Sim
Santa Lúcia	Araraquara	9	3,2	6,3	8,9	9,3	8,9	8,7	9,0	6,2	8,2	6,5	7,6	6,9	7,1	6,8		7,1		9,1		A	dispõe em Araraquara	NÃO	-	-
Santa Maria da Serra *	Piracicaba	5	1,6	6,1		8,0		7,5		7,5		7,5		7,4		7,4		7,5		7,2		C		SIM	Sim	Não
Santa Mercedes * #	Pres. Prudente	20	0,9	3,7		3,8		4,1		4,9		7,9		8,7		8,7		8,6		8,3		A		SIM	Sim	Sim
Santa Rita D'Oeste *	S J Rio Preto	15	9,5	2,2		5,8		8,9		8,9		9,5		6,9		6,6		6,7		8,8		A		SIM	Sim	Sim
Santa Rita do Passa Quatro * #	Pirassununga	9	0,5	6,1		8,8		8,3		8,3		8,4		9,5		5,4		5,5		3,9		I		NÃO	Não	Não
Santa Rosa de Viterbo *	Ribeirão Preto	4	8,6	3,0		6,2		5,5		8,1		9,0		8,9		8,6		8,7		8,2		A		SIM	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO		
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004							2005	
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						IQR	IQC
Santa Salete * #	S J Rio Preto	15	0,2	2,4		4,3		5,8		6,4		9,1		9,1		9,7		7,9		8,1		A		SIM	Sim	Sim
Santana da Ponte Pensa *	S J Rio Preto	18	0,4	1,5		1,6		7,9		4,0		8,1		8,6		9,3		7,8		8,4		A		SIM	Sim	Sim
Santana de Parnaíba *	Osasco	6	54,8	3,3		3,5		3,2		4,0		3,8		3,9		3,8		5,3		9,8		A		NÃO	Sim	Sim
Santo Anastácio § *	Pres. Prudente	22	7,8	1,6		1,8		2,2		7,4		7,4		6,6		6,7		5,7		5,3		I		SIM	Sim	Sim
Santo André *	Santo André	6	467,1	8,2		7,9		8,9		9,0		9,3		9,3		9,3		9,3		9,3		A		NÃO	Sim	Sim
Santo Antônio da Alegria § * #	Ribeirão Preto	8	1,8	6,3		5,2		8,0		4,0		7,1		6,6		9,3		9,1		9,7		A		SIM	Sim	Sim
Santo Antônio de Posse *	Campinas II	5	6,7	1,6		1,2		1,6		1,9		2,8		2,8		3,2		9,6		9,6		A	dispõe em Paulínia	SIM	-	-
Santo Antônio do Aracanguá *	Araçatuba	19	1,8	7,8		7,3		7,3		5,6		6,5		6,6		7,8		8,4		8,1		A		SIM	Sim	Sim
Santo Antônio do Jardim * #	Pirassununga	9	1,4	3,3		5,7		6,0		6,0		9,3		9,5		9,2		8,7		9,1		A		SIM	Sim	Sim
Santo Antônio do Pinhal § *	Taubaté	1	1,3	10,0		10,0		10,0		10,0		9,0		10,0		6,0		6,4		5,9		I		SIM	Sim	Sim
Santo Expedito § * #	Pres. Prudente	21	0,9	2,4		2,2		3,5		8,7		8,3		8,5		4,0		7,6		7,7		C		SIM	Sim	Sim
Santópolis do Aguapeí § #	Araçatuba	20	1,4	1,9		5,8		9,7		8,9		9,1		8,9		8,7		7,3		8,4		A		SIM	Sim	Sim
Santos	Santos	7	249,5	3,9		4,2		4,7		3,4		2,8		2,8		9,3		9,6		9,6		A		SIM	Sim	Sim
São Bento do Sapucaí § *	Taubaté	1	2,0	1,6		1,0		1,8		10,0		9,8		10,0		10,0		10,0		10,0		A	dispõe em Tremembé	SIM	-	-
São Bernardo do Campo	Santo André	6	543,6	7,0		7,8		8,4		9,0		9,7		9,7		9,8		9,8		9,2		A	dispõe em Mauá	NÃO	-	-
São Caetano do Sul *	Santo André	6	67,6	7,0		7,8		8,4		9,0		9,7		9,7		9,8		9,8		9,2		A	dispõe em Mauá	NÃO	-	-
São Carlos *	Araraquara	13	123,0	8,7		9,1		9,1		8,3		8,7		8,0		6,8		6,8		9,1		A		SIM	Sim	Sim
São Francisco *	S J Rio Preto	18	0,9	3,4		8,9		8,1		8,9		7,4		7,4		6,4		6,1		6,2		C		SIM	Sim	Sim
São João da Boa Vista *	Pirassununga	9	30,5	6,7		8,9		8,5		7,3		4,0		3,3		3,5		5,9		5,4		I		SIM	Sim	Não
São João das Duas Pontes § *	S J Rio Preto	18	0,8	2,8		6,8		7,3		5,5		8,3		5,7		6,3		2,7		3,4		I		SIM	Não	Não
São João de Iracema § *	S J Rio Preto	18	0,5	3,4		5,4		6,8		6,8		8,8		7,8		6,8		6,5		7,4		C		SIM	Sim	Sim
São João do Pau D´Alho * #	Pres. Prudente	20	0,6	1,4		8,3		5,0		5,5		5,5		8,7		8,7		8,3		8,7		A		SIM	Sim	Sim
São Joaquim da Barra *	Franca	8	17,7	3,0		3,3		2,3		2,8		10,0		10,0		10,0		10,0		10,0		A	dispõe em Guará	SIM	-	-
São José da Bela Vista	Franca	8	3,0	2,2		2,5		3,9		3,8		10,0		10,0		10,0		10,0		10,0		A	dispõe em Guará	NÃO	-	-
São José do Barreiro * #	Aparecida	2	1,0	2,0		1,8		1,9		1,6		1,8		1,8		1,8		1,7		10,0		A	dispõe em Tremembé	SIM	-	-
São José do Rio Pardo *	Ribeirão Preto	4	17,8	7,2		7,7		8,5		8,5		7,1		8,9		4,4		4,3		6,2		C		SIM	Não	Não
São José do Rio Preto *	S J Rio Preto	15	231,6	7,0	8,4	7,3	8,4	7,1	8,4	7,5	8,6	7,0	8,1	7,4	8,3	8,0	9,1	8,0	9,1	9,7	9,9	A		NÃO	Sim	Não
São José dos Campos	Taubaté	2	416,5	9,3	9,9	9,3	9,7	9,6	9,6	9,4	8,9	9,2	8,9	9,6	9,7	9,6	9,6	9,6	9,7	9,5	9,6	A		NÃO	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO		
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004							2005	
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						IQR	IQC
São Lourenço da Serra §	Santo Amaro	11	5,7	1,9		6,3		6,2		6,2		6,0		6,0		6,8		6,3		7,1		C	dispõe em Itapecerica da Serra	NÃO	-	-
São Luís do Paraitinga * #	Taubaté	2	2,5	1,4		8,2		3,4		7,1		8,6		10,0		10,0		10,0		10,0		A		NÃO	Sim	Sim
São Manuel § *	Bauru	13	14,6	4,4		5,0		4,4		2,7		2,7		4,9		10,0		8,5		9,2		A		SIM	Sim	Sim
São Miguel Arcanjo #	Itapetininga	14	8,0	4,3		6,1		5,9		5,3		3,1		3,0		2,2		2,8		2,3		I		NÃO	Não	Não
São Paulo - A .S .Particular	Santana	6	2.000,0	0,0		0,0		0,0		0,0		0,0		0,0		0,0		0,0		9,6		A	dispõe em Caieiras	SIM	-	-
São Paulo - A .S .S. São João	Tatuapé	6	6.000,0	9,3		8,5		8,5		8,5		7,7		8,0		8,3		8,3		8,9		A		NÃO	Sim	Não
São Paulo - A .S. Bandeirantes	Santana	6	5.000,0	7,3		8,3		8,5		8,6		9,0		9,0		8,8		8,8		9,1		A		NÃO	Sim	Sim
São Pedro * #	Piracicaba	5	10,8	0,0		2,7		4,3		4,3		1,7		1,7		8,2		8,5		8,3		A		NÃO	Sim	Sim
São Pedro do Turvo *	Marília	17	1,8	4,1		5,5		8,4		9,4		8,7		9,5		9,4		9,6		9,4		A		SIM	Sim	Sim
São Roque	Osasco	10	21,2	6,7		4,8		7,4		8,5		8,8		8,0		6,3		9,4		9,8		A	dispõe em Itapevi	NÃO	-	-
São Sebastião §	Ubatuba	3	31,0	4,0		3,2		3,9		3,8		4,7		5,2		5,2		5,3		10,0		A	dispõe em Tremembé	NÃO	-	-
São Sebastião da Grama *	Ribeirão Preto	4	3,1	4,4		6,1		3,5		3,7		4,4		7,4		7,0		6,1		4,2		I		SIM	Não	Não
São Simão *	Ribeirão Preto	4	5,1	3,9		3,9		3,3		1,8		4,8		4,8		6,4		9,9		7,7		C		NÃO	Sim	Sim
São Vicente	Santos	7	194,4	2,2		2,8		2,9		1,9		2,2		9,0		9,8		9,8		9,2		A	dispõe em Mauá	SIM	-	-
Sarapuá * #	Itapetininga	10	2,3	2,8		2,5		4,9		3,2		2,6		3,5		2,2		2,5		8,3		A		NÃO	Sim	Não
Sarutaiá *	Itapetininga	14	1,3	1,5		2,6		2,4		7,1		1,9		2,3		2,5		2,3		1,9		I		NÃO	Não	Não
Sebastianópolis do Sul	S J Rio Preto	18	0,7	3,8		8,2		9,3		9,3		6,4		6,6		6,6		5,1		5,5		I		SIM	Sim	Sim
Serra Azul § *	Ribeirão Preto	4	3,0	3,5		3,9		3,5		3,5		5,4		4,7		4,0		4,0		4,0		I		SIM	Não	Não
Serra Negra *	Pirassununga	9	8,7	2,5		8,5		8,9		8,5		9,5		9,5		8,7		7,8		7,5		C	dispõe em Amparo	NÃO	-	-
Serrana *	Ribeirão Preto	4	15,4	3,4		3,2		2,8		2,9		2,5		3,1		3,1		2,9		3,3		I		SIM	Não	Não
Sertãozinho *	Ribeirão Preto	9	50,2	4,9		5,2		3,7		3,8		2,5		3,6		4,2		4,2		4,4		I		SIM	Não	Não
Sete Barras * #	Registro	11	2,0	2,9		3,0		2,5		2,5		2,5		3,1		5,6		5,6		4,5		I		NÃO	Não	Não
Severínia * #	Barretos	15	5,7	4,0		1,6		3,7		2,2		3,9		3,3		2,8		8,5		8,5		A		SIM	Sim	Não
Silveiras *	Aparecida	2	1,0	1,7		2,8		4,3		9,2		9,2		9,2		9,2		8,1		9,1		A		SIM	Sim	Sim
Socorro § *	Pirassununga	9	8,7	1,8		2,2		8,9		8,8		8,8		9,5		8,1		8,7		9,3		A		SIM	Sim	Sim
Sorocaba *	Sorocaba	10	396,0	8,0		7,5		8,0		8,7		8,4		8,5		8,6		8,6		8,8		A		NÃO	Sim	Sim
Sud Mennucci § *	Araçatuba	19	2,6	1,4		2,6		1,9		9,7		7,5		5,7		5,4		8,2		8,6		A		SIM	Sim	Sim
Sumaré *	Americana	5	139,8	6,1		7,2		6,9		5,1		8,9		9,8		9,6		9,6		9,6		A	dispõe em Paulínia	NÃO	-	-

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO		
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004							2005	
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						IQR	IQC
Suzanápolis § *	S J Rio Preto	18	0,8	3,6		3,5		3,1		6,3		7,0		6,4		9,7		6,4		6,3		C		SIM	Sim	Sim
Suzano *	Mogi das Cruzes	6	162,8	5,6		8,2		8,2		5,2		7,8		8,0		6,3		6,2		6,2		C	dispõe em Itaquaquecetuba	SIM	-	-
Tabapuã *	S J Rio Preto	15	3,7	2,1		6,4		7,8		8,0		6,7		8,1		7,9		8,1		7,8		C		SIM	Sim	Sim
Tabatinga *	Araraquara	13	4,5	3,5		8,0		7,6		7,7		5,4		6,1		6,2		4,9		7,2		C		NÃO	Não	Não
Taboão da Serra	Pinheiros	6	133,3	7,3		8,3		8,6		8,6		9,0		9,0		8,8		8,8		9,1		A	dispõe em Caieiras	NÃO	-	-
Taciba §	Pres. Prudente	22	1,8	6,5	6,4	7,4	6,3	6,8		5,5		5,5		6,1		6,9		6,0		5,6		I		SIM	Sim	Sim
Taguaí * #	Itapetininga	14	2,8	4,7		4,8		6,0		6,6		3,1		5,7		3,8		4,2		6,7		C		NÃO	Não	Não
Taiacu § *	Barretos	15	2,1	1,3		2,1		2,4		7,6		7,8		6,3	6,1	7,0		5,9	3,8	5,3		I		SIM	Sim	Sim
Taiúva *	Barretos	15	2,0	2,9		9,3		8,1		8,1		8,4		8,1		7,0		7,8		5,3		I		NÃO	Sim	Sim
Tambaú § *	Ribeirão Preto	4	8,1	3,2		3,2		2,0		1,9		1,6		1,6		1,2		1,4		8,2		A		SIM	Sim	Sim
Tanabi *	S J Rio Preto	15	7,4	2,8		5,2		6,8		9,1		9,1		9,3		6,1		7,4		4,7		I		SIM	Sim	Sim
Tapiraí #	Registro	11	2,9	6,9		6,8		5,8		8,7		7,9		8,3		8,7		9,1		9,0		A		NÃO	Sim	Sim
Tapiratiba * #	Ribeirão Preto	4	3,9	0,0		7,0		5,0		3,4		4,3		4,5		4,4		7,8		6,1		C		SIM	Não	Não
Taquaral *	Ribeirão Preto	9	1,1	6,5		6,4		8,6		9,1		8,7		9,3		8,9		8,1		7,4		C		NÃO	Não	Não
Taquaritinga *	Araraquara	16	20,2	5,2		6,0		6,4		6,8		4,7		6,2		5,4		6,2		6,2		C		SIM	Não	Não
Taquarituba *	Itapetininga	14	8,1	6,5		7,8		9,2		6,9		5,0		8,8		6,9		4,4		5,5		I		SIM	Sim	Sim
Taquarivaí *	Itapetininga	14	1,1	6,8		4,1		5,0		3,1		3,4		3,1		3,1		2,8		1,6		I		SIM	Não	Não
Tarabai § *	Pres. Prudente	22	2,3	2,7		2,3		4,0		6,9		9,4		9,5		9,0		7,7		8,7		A		SIM	Sim	Sim
Tarumã *	Marília	17	4,1	6,3	8,1	8,6	8,1	8,1	7,9	7,8	8,1	7,8	8,1	7,8	8,1	8,0	8,1	8,1	7,9	9,2	8,1	A		NÃO	Sim	Sim
Tatuí *	Sorocaba	10	38,7	4,9		5,1		3,0		3,9		4,5		5,0		4,5		4,6		6,5		C		SIM	Não	Não
Taubaté *	Taubaté	2	151,3	3,8		8,7		9,6		9,5		9,5		8,1		8,7		7,5		5,9		I		NÃO	Não	Não
Tejupá *	Itapetininga	14	1,2	0,2		0,8		5,9		7,0				8,8		8,8		7,6		7,7		C		NÃO	Sim	Sim
Teodoro Sampaio * #	Pres. Prudente	22	6,6	3,6		3,7		5,2		4,8		7,5		8,7		7,5		8,6		7,8		C		SIM	Sim	Sim
Terra Roxa § *	Barretos	12	3,2	1,2		2,8		5,2		6,0		4,4		8,6		8,1		8,4		8,1		A		SIM	Sim	Sim
Tietê	Sorocaba	10	13,0	2,4		2,2		3,9		2,9		3,2		2,3		1,6		9,6		9,6		A	dispõe em Paulínia	NÃO	-	-
Timburi #	Itapetininga	14	0,7	0,8		2,7		6,7		7,0		4,8		4,2		2,5		1,8		4,3		I		SIM	Não	Não
Torre de Pedra	Itapetininga	10	0,7	6,0		6,1		6,0		3,5		4,9		6,6		7,9		6,7		8,3		A		NÃO	Não	Não
Torrinha *	Araraquara	13	3,2	2,9		4,5		6,9		6,6		9,5		9,5		6,1		9,5		7,7		C		SIM	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO		TAC	LI	LO		
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004							2005	
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC						IQR	IQC
Trabiju *	Araraquara	13	0,5	4,3		5,5		5,9		6,2		5,4		6,6		9,8		9,6		8,3		A		SIM	Sim	Sim
Tremembé *	Taubaté	2	13,6	10,0		10,0		10,0		10,0		9,8		10,0		10,0		10,0		10,0		A		NÃO	Sim	Sim
Três Fronteiras *	S J Rio Preto	18	1,6	3,2		1,7		3,0		8,3		9,7		9,7		6,1		6,1		8,7		A		SIM	Sim	Sim
Tuiuti *	Campinas II	5	1,0	3,6		3,5		4,4		5,5		6,3		6,1		5,2		4,4		3,9		I		SIM	Sim	Não
Tupã *	Marília	20	25,0	2,7		3,1		3,9		6,4		5,0		8,1		8,5		10,0		10,0		A		SIM	Sim	Sim
Tupi Paulista * #	Pres. Prudente	20	4,2	1,8		3,5		4,6		4,1		8,7		8,6		7,7		7,6		6,5		C		SIM	Sim	Sim
Turiúba * #	Araçatuba	19	0,6	3,2		4,7		4,6		4,6		8,1		7,3		7,5		8,8		8,5		A		SIM	Sim	Sim
Turmalina § *	S J Rio Preto	15	0,6	3,6		8,7		9,7		9,7		7,9		8,1		7,1		6,3		5,4		I		SIM	Sim	Sim
Ubarana	Araçatuba	19	1,9	5,9		4,9		6,7		6,5		7,6		5,0		5,1		4,5		4,6		I		SIM	Sim	Sim
Ubatuba § *	Ubatuba	3	31,4	5,1		6,2		6,2		5,5		5,8		5,8		5,8		5,8		4,6		I		NÃO	Não	Não
Ubirajara *	Marília	17	1,2	2,8		9,4		8,6		7,9		8,0		9,8		8,8		8,6		8,5		A		SIM	Sim	Sim
Uchoa * #	S J Rio Preto	15	3,3	4,5		8,4		4,8		4,7		9,2		8,8		6,1		9,0		5,6		I		SIM	Sim	Sim
União Paulista § * #	Araçatuba	19	0,4	2,2		4,0		4,5		4,3		4,1		4,6		6,6		8,0		7,6		C		SIM	Sim	Sim
Urânia *	S J Rio Preto	15	2,8	2,6		3,4		7,4		6,1		7,7		9,7		9,7		7,9		7,9		C		SIM	Sim	Sim
Uru §	Bauru	16	0,4	2,8		3,8		7,3	6,1	8,2	8,4	9,2	8,2	9,6	7,4	9,6	6,9	9,8	6,9	8,5	7,1	A		SIM	Sim	Sim
Urupês *	Araraquara	16	4,1	2,8		6,6		9,1		9,9		7,9		9,8		9,1		9,8		9,6		A		SIM	Sim	Sim
Valentim Gentil *	S J Rio Preto	15	3,7	4,1		4,8		9,8		9,8		9,8		7,0		6,2		5,8		8,1		A		SIM	Não	Não
Valinhos *	Campinas I	5	35,1	9,0		8,8		8,5		8,3		8,7		8,0		7,5		6,9		9,6		A	dispõe em Paulínia	NÃO	-	-
Valparaíso § *	Araçatuba	19	6,9	7,5		8,8		4,7		7,5		8,4		8,4		8,8		7,8		8,5		A		SIM	Sim	Sim
Vargem *	Campinas II	5	1,3	7,6		9,2		7,7		6,3		6,7		6,1		5,7		4,2		4,9		I		SIM	Sim	Sim
Vargem Grande do Sul § *	Ribeirão Preto	4	14,7	3,1		1,9		5,5		3,9		2,5		2,3		2,6		2,6		2,2		I		SIM	Não	Não
Vargem Grande Paulista *	Osasco	10	19,5	1,7		2,9		2,3		1,5		1,8		1,8		1,3		6,2		6,2		C	dispõe em Itaquaquecetuba	SIM	-	-
Várzea Paulista	Jundiaí	5	54,7	7,9		8,5		8,7		8,7		7,9		6,0		6,9		8,2		8,0		C		NÃO	Não	Não
Vera Cruz § * #	Marília	20	3,7	4,0		7,8		6,4		6,2		8,3		8,7		3,9		3,8		5,6		I		SIM	Sim	Sim
Vinhedo	Campinas I	5	22,3	7,9		8,5		8,7		8,7		7,9		9,8		9,6		8,2		8,0		C	dispõe em Várzea Paulista	NÃO	-	-
Viradouro § * #	Barretos	12	6,7	2,4		3,1		5,9		3,8		3,7		7,7		8,6		9,0		9,4		A		SIM	Sim	Sim
Vista Alegre do Alto	Barretos	15	1,9	3,0		6,0		9,7		8,4		7,9		7,6		7,2		6,3	3,6	6,8		C		NÃO	Sim	Sim
Vitória Brasil § *	S J Rio Preto	18	0,5	4,1		6,5		7,3		6,0		9,1		9,1		6,1		5,1		5,0		I		SIM	Sim	Sim

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

Tabela 4 - Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos domiciliares (IQR e IQC) no período de 1997 a 2005

MUNICÍPIO	AGÊNCIA CETESB	UGRHI	Lixo (t/dia)	INVENTÁRIO																ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO			TAC	LI	LO	
				1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004								2005
				IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC	IQR	IQC					
Votorantim §	Sorocaba	10	51,1	8,1		3,9		3,9		4,1		4,0		3,6		5,6		4,0		6,1		C		NÃO	Não	Não
Votuporanga § *	S J Rio Preto	15	31,8	5,4		6,2		6,6		9,5		7,6		6,1		5,1		4,7		3,9		I		SIM	Sim	Não
Zacarias § *	Araçatuba	19	0,5	2,8		3,7		8,2		8,5		8,1		7,5		5,0		8,3		8,2		A		SIM	Sim	Sim

OBSERVAÇÕES:

FONTE POPULAÇÃO URBANA - FUNDAÇÃO IBGE - INSTITUTO BRASILEIRO DE GEOGRAFIA E ESTATÍSTICA (atualizado para 2005)

QUANTIDADE DE LIXO GERADA - OBTIDA POR MEIO DA APLICAÇÃO DO ÍNDICE DE PRODUÇÃO

PER CAPITA À POPULAÇÃO URBANA DO MUNICÍPIO

* FECOP / # PROGRAMA ATERRO SANITÁRIO EM VALAS / § FEHIDRO

A - Condição Adequada / C - Condição Controlada / I - Condição Inadequada

L.I. - Licença de Instalação / L.O. Licença de Operação



Diretoria de Controle de Poluição Ambiental

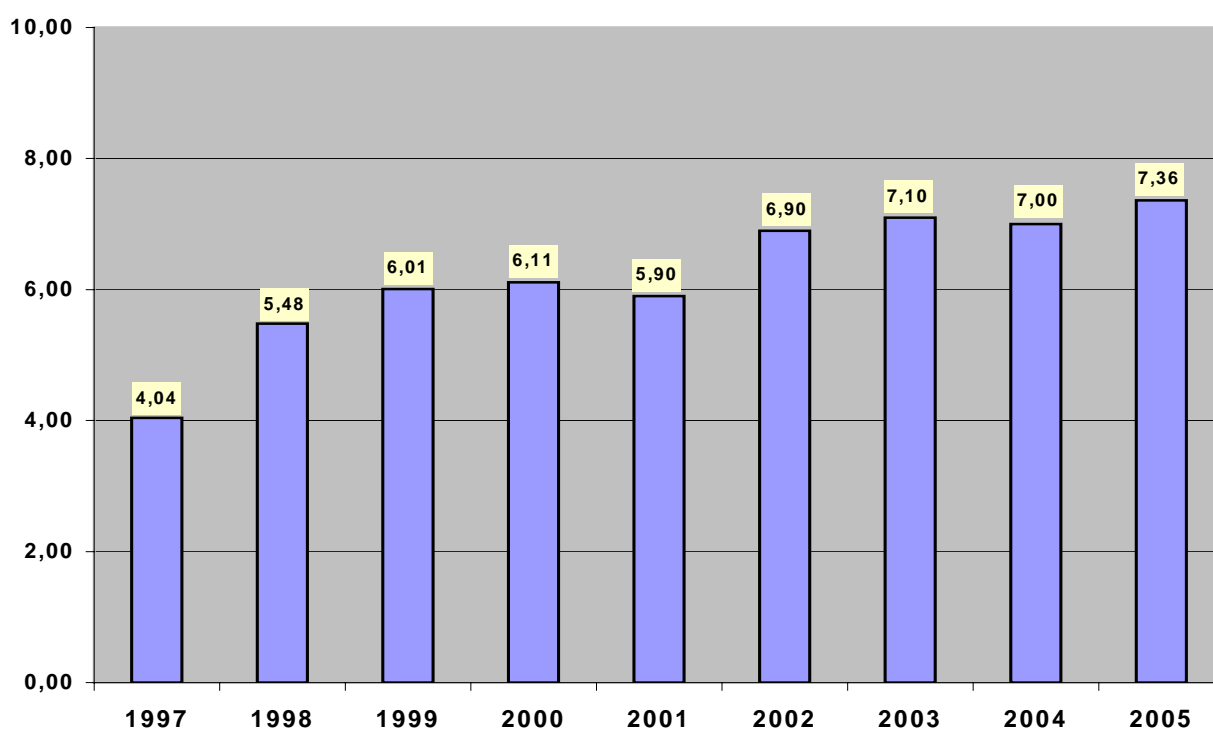
Departamento de Planejamento de Ações de Controle, Informações e Análises Ambientais

CETESB Divisão de Planejamento de Ações de Controle e Informações Ambientais

3.3 Consolidação dos Resultados

A consolidação dos resultados do Inventário para os municípios do Estado de São Paulo permite afirmar que, apesar da constatação de situação inadequada em alguns municípios, houve, de uma forma geral, uma melhora gradual e inequívoca ao longo dos anos, conforme se verifica no Gráfico 1, a seguir:

Gráfico 1 – Evolução do IQR médio no Estado de São Paulo - Período de 1997 a 2005.



O cálculo do IQR médio efetuado com base na classificação dos municípios pelo porte, em 4 faixas distintas, ou seja: com população até 100.000 habitantes, de 100.001 a 200.000 habitantes, de 200.001 a 500.000 habitantes e acima de 500.000 habitantes, para os anos de 2005, 2004 e 2003 encontram-se, respectivamente, representados nos gráficos 2, 3 e 4 e nas tabelas 5, 6 e 7, a seguir que permitem extrair as seguintes conclusões:

1. Os municípios de maior porte, com população acima de 500.000 habitantes, e, portanto, produtores de maiores quantidades de resíduos, alcançaram IQRs médios de 8,2; 9,0 e 9,0; respectivamente em 2003, 2004 e 2005, todos com classificação adequada.
2. Os municípios com população inferior a 100.000 habitantes apresentaram IQRs médios de 7,0; 6,8 e 7,3; respectivamente em 2003, 2004 e 2005, confirmando a tese de que os municípios de menor porte carecem de uma atuação mais intensa, no que concerne a políticas públicas específicas para o setor.
3. Para os municípios de menor porte, fica evidenciada, também, a necessidade de intensificar a participação do Estado quanto à orientação e à fiscalização, com vistas a aperfeiçoar as condições de operação e manutenção das instalações de disposição final/tratamento de resíduos sólidos domiciliares.

Tabela 5 - Distribuição do IQR médio - 2005 por municípios classificados por faixas de população e a correspondente quantidade de resíduos gerados.

População do Município (hab)	IQR Média 2005	Municípios	Resíduos gerados (t/dia)	% de resíduos
Até 100.000	7,3	575	3.698,0	13,2
De 100.001 a 200.000	7,7	35	2.379,9	8,5
De 200.001 a 500.000	8,1	26	4.602,0	16,5
Maior que 500.000	9,0	9	17.290,8	61,8
Total	-	645	27.970,7	100,0

Gráfico 2 - Distribuição do IQR médio - 2005 por municípios, classificados por faixas de população

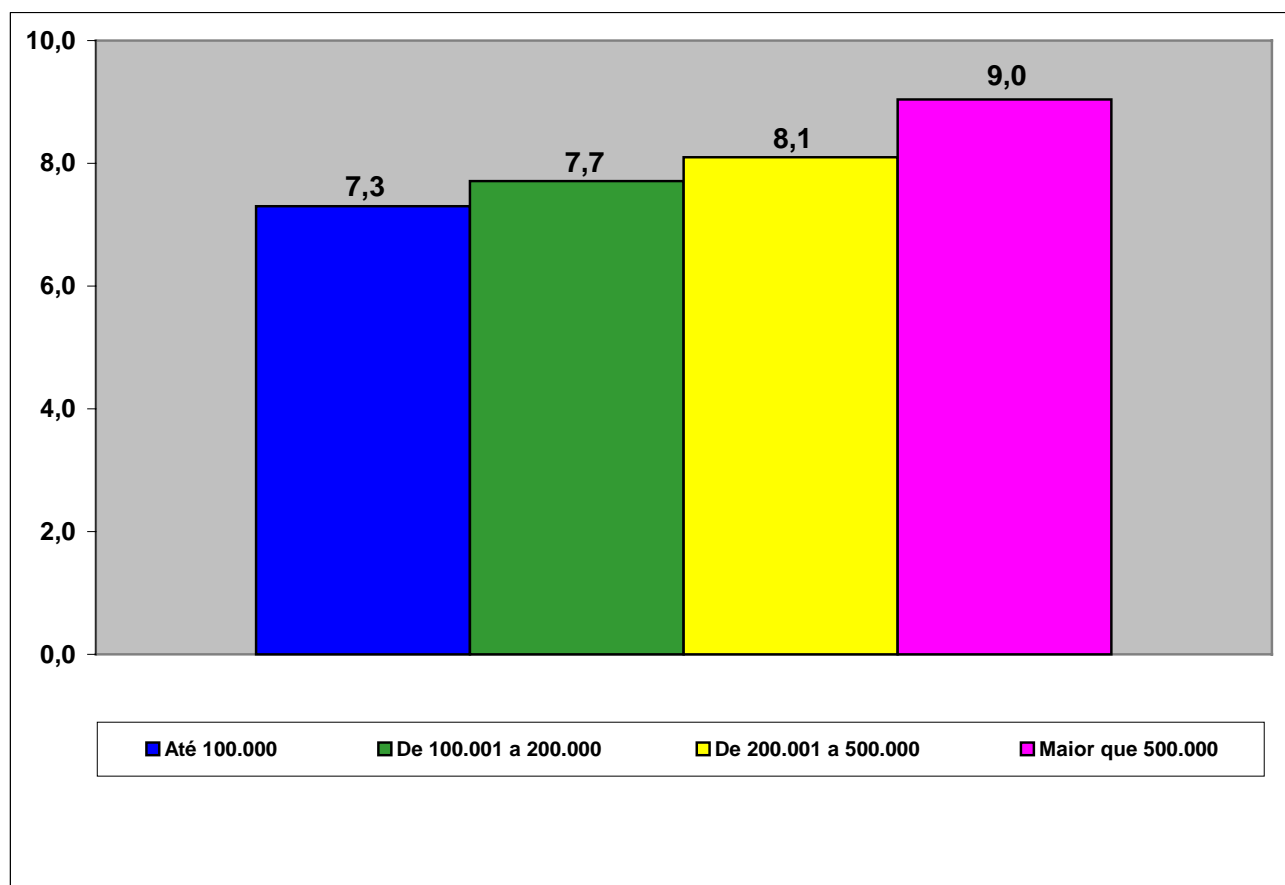


Tabela 6 - Distribuição do IQR médio - 2004 por municípios classificados por faixas de população e a correspondente quantidade de resíduos gerados.

População do Município (hab)	IQR Média 2004	Municípios	Resíduos gerados (t/dia)	% de resíduos
Até 100.000	6,8	578	3.762,5	13,7
De 100.001 a 200.000	7,7	34	2.374,7	8,6
De 200.001 a 500.000	7,7	24	4.249,4	15,4
Maior que 500.000	9,0	9	17.170,4	62,3
Total	-	645	27.557,0	100,0

Gráfico 3 - Distribuição do IQR médio - 2004 por municípios, classificados por faixas de população.

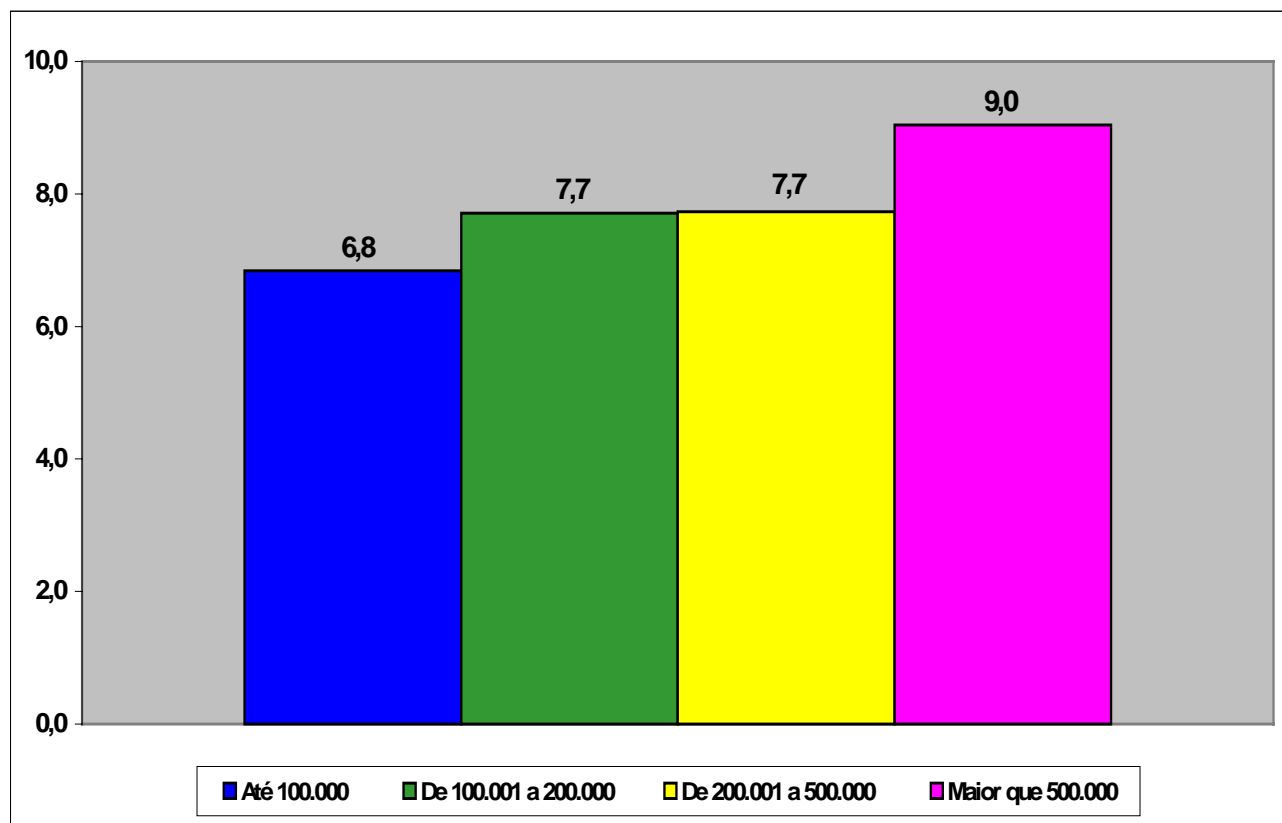
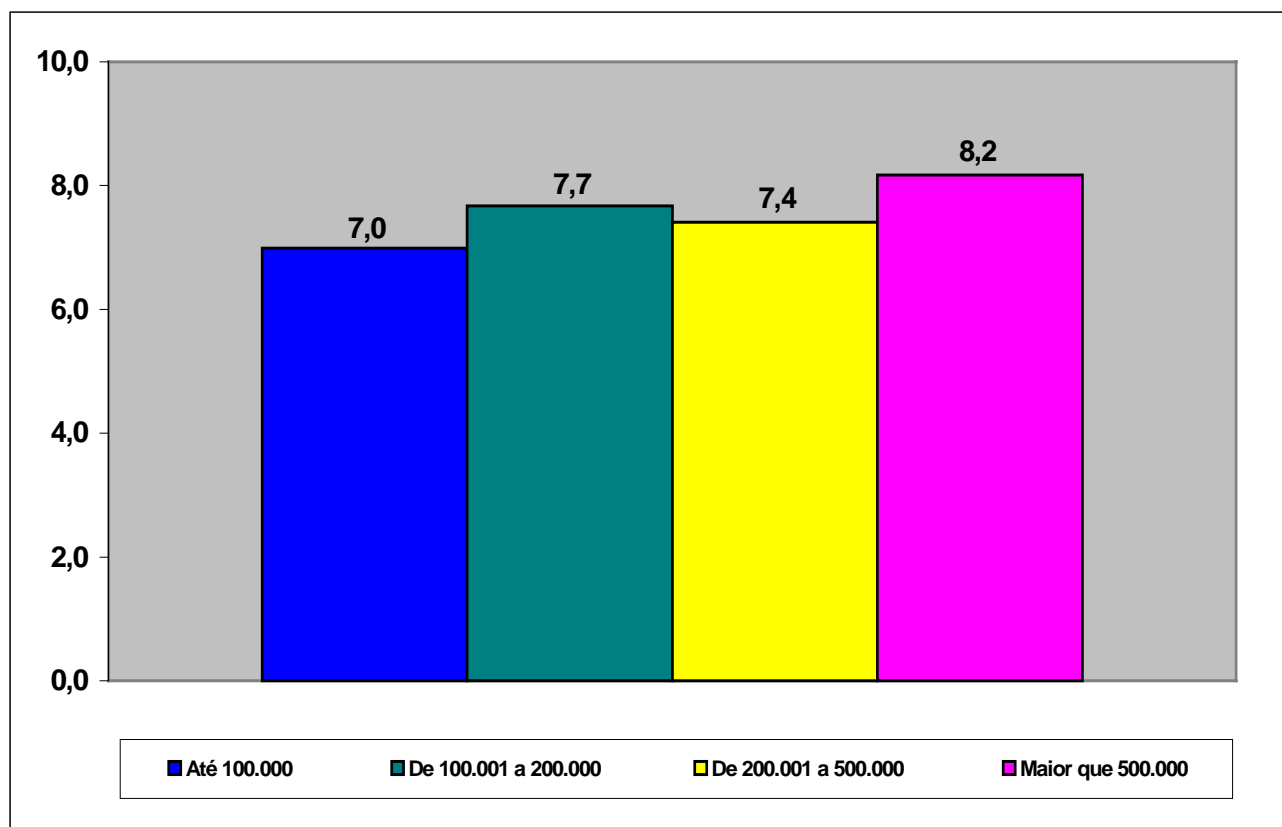


Tabela 7 - Distribuição do IQR médio - 2003 por municípios classificados por faixas de população e a correspondente quantidade de resíduos gerados.

População do Município (hab)	IQR Média 2003	Municípios	Resíduos gerados (t/dia)	% de resíduos
Até 100.000	7,0	580	3.645,0	14,1
De 100.001 a 200.000	7,7	33	2.244,2	8,7
De 200.001 a 500.000	7,4	23	3.885,7	15,0
Maior que 500.000	8,2	9	16.060,3	62,2
Total	-	645	25.835,2	100,0

Gráfico 4 - Distribuição do IQR médio - 2003 por municípios, classificados por faixas de população.



No que se refere à quantidade de resíduos domiciliares gerados no período de 1997 a 2005, observa-se uma melhora nos índices que reproduzem as condições de disposição dos resíduos, conforme demonstram a Tabela 8 e o Gráfico 5. No período em referência, a situação dos resíduos dispostos de forma inadequada, passou de 30,7% para 8,2%.

Tabela 8 - Situação geral do Estado de São Paulo, quanto às quantidades de resíduos sólidos domiciliares gerados e a faixa de enquadramento do IQR – Índice de Qualidade de Aterros de Resíduos.

S I T U A Ç Ã O	1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005	
	Lixo	%	Lixo	%	Lixo	%	Lixo	%	Lixo	%	Lixo	%	Lixo	%	Lixo	%	Lixo	%
	(t/dia)		(t/dia)		(t/dia)		(t/dia)		(t/dia)		(t/dia)		(t/dia)		(t/dia)		(t/dia)	
I	5598	30,7	4262	23,4	4144	22,7	4485	22,6	3722	18,4	3409	16,7	2532	9,8	2270	8,2	2299	8,2
C	10647	58,4	4818	26,4	3267	17,9	4376	22,0	5737	28,3	2581	12,6	3410	13,2	3463	12,6	3249	11,6
A	1987	10,9	9144	50,2	10813	59,4	10992	55,4	10794	53,3	14474	70,7	19893	77,0	21824	79,2	22423	80,2
T	18232	100,0	18224	100,0	18224	100,0	19853	100,0	20253	100,0	20464	100,0	25835	100,0	27557	100,0	27971	100,0

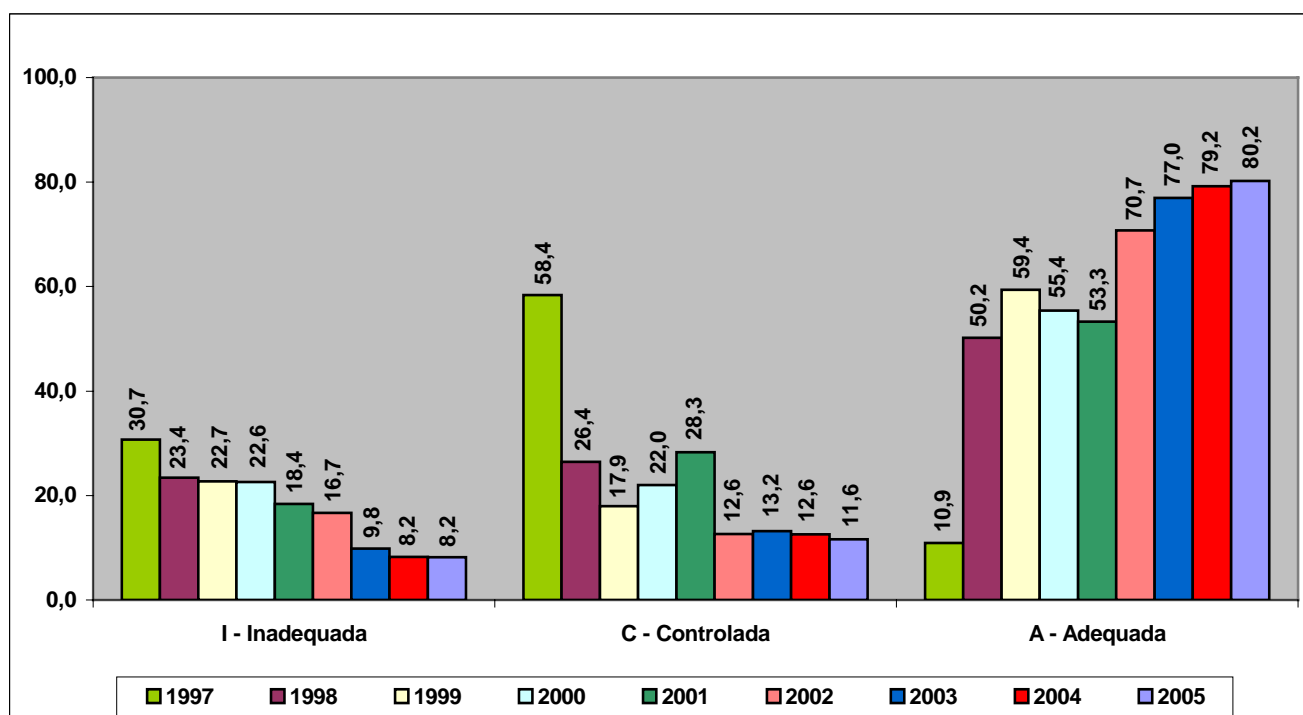
T = Total

I - Inadequada

C - Controlada

A - Adequada

Gráfico 5 - Situação geral do Estado de São Paulo, quanto às quantidades percentuais de resíduos sólidos domiciliares gerados por faixa de enquadramento do IQR - Índice de Qualidade de Aterros de Resíduos.



A Tabela 9 e o Gráfico 6, que apresentam a distribuição dos municípios em termos dos índices de enquadramento das instalações de destinação final de resíduos, também indicam uma evolução. O número de municípios que dispõem os resíduos domiciliares de forma adequada passou de 27 em 1997, para 313 em 2005. Em termos percentuais, verifica-se que em 1997, a maior parte, ou seja, 77,8% dos municípios do Estado encontravam-se em situação inadequada, enquanto que, em 2005, somente 23,6% estão nesta situação e que os demais 76,4% dos municípios apresentam condições controlada e adequada.

Tabela 9 – Evolução da situação geral do Estado de São Paulo, quanto ao número de municípios e seu enquadramento no IQR.

S I T U A Ç Ã O	1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005	
	Nº de	%	Nº de	%	Nº de	%	Nº de	%	Nº de	%	Nº de	%	Nº de	%	Nº de	%	Nº de	%
	Munc		Munc		Munc		Munc		Munc		Munc		Munc		Munc		Munc	
I	502	77,8	363	56,5	324	50,4	301	46,7	234	36,4	191	29,6	179	27,8	191	29,6	152	23,6
C	116	18,0	163	25,3	136	21,2	146	22,7	156	24,3	157	24,3	196	30,3	201	31,2	180	27,9
A	27	4,2	117	18,2	183	28,4	197	30,6	253	39,3	297	46,1	270	41,9	253	39,2	313	48,5
T	645	100,0	643	100,0	643	100,0	644	100,0	643	100,0	645	100,0	645	100,0	645	100,0	645	100,0

T=Total

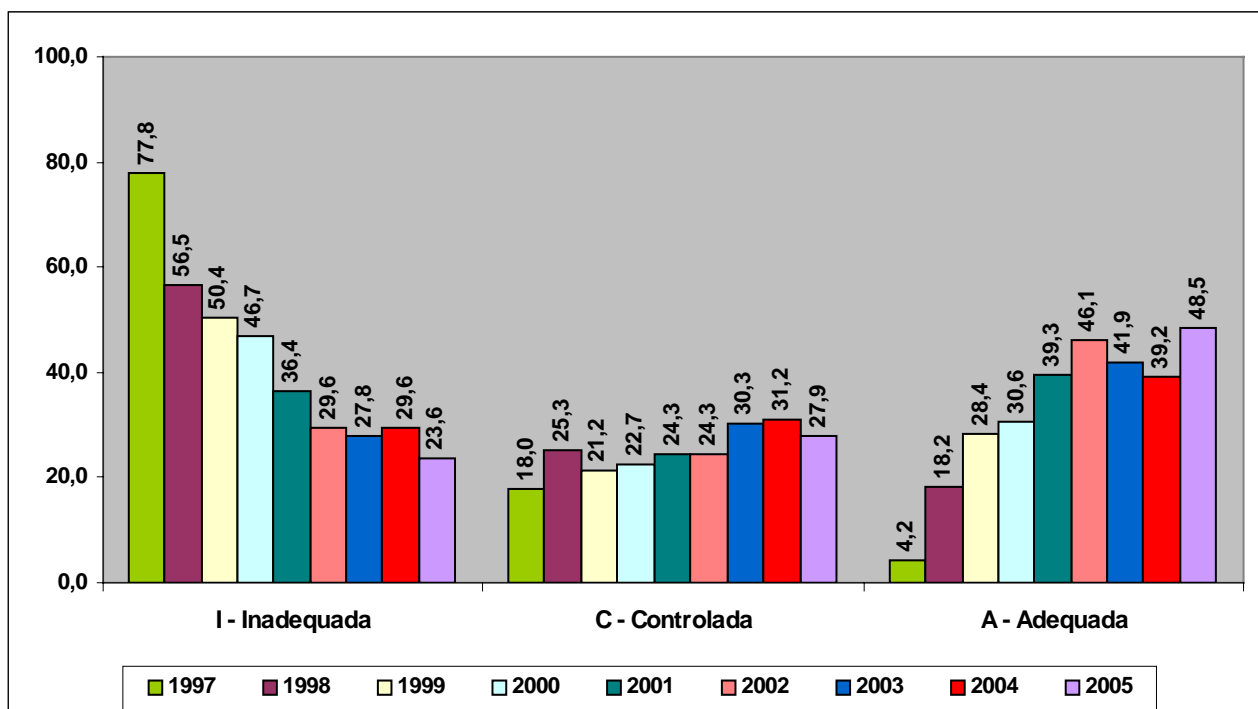
I - Inadequada

C - Controlada

A - Adequada

Obs.: As diferenças nos números totais de municípios deve-se ao fato de que, em 1998, 1999, 2000 e 2001, alguns municípios dispunham seus resíduos domiciliares fora do Estado.

Gráfico 6 – Evolução da situação geral do Estado de São Paulo, quanto à percentagem de municípios por faixa de enquadramento no IQR.



4. AÇÕES REALIZADAS E EM DESENVOLVIMENTO

4.1 Termos de Compromisso de Ajustamento de Conduta

Em conformidade com o Programa Estadual de Resíduos Sólidos Domiciliares, para todos os municípios que apresentavam irregularidades na destinação final de resíduos sólidos, foi proposta a assinatura de um *Termo de Compromisso de Ajustamento de Conduta* – TAC. Nos TACs estão consignados os compromissos das administrações municipais, visando a regularização ou o encerramento de aterros irregulares e lixões e a adoção de uma solução definitiva e regularmente implantada. Em todos os casos, as ações desenvolvidas devem possibilitar a adequação técnica e ambiental das instalações, seguidas de seu correspondente licenciamento ambiental, bem como, a remediação de passivos ambientais existentes.

Em 2005, registra-se que 433 municípios do Estado têm TACs assinados e em vigência, conforme detalhado na Tabela 10.

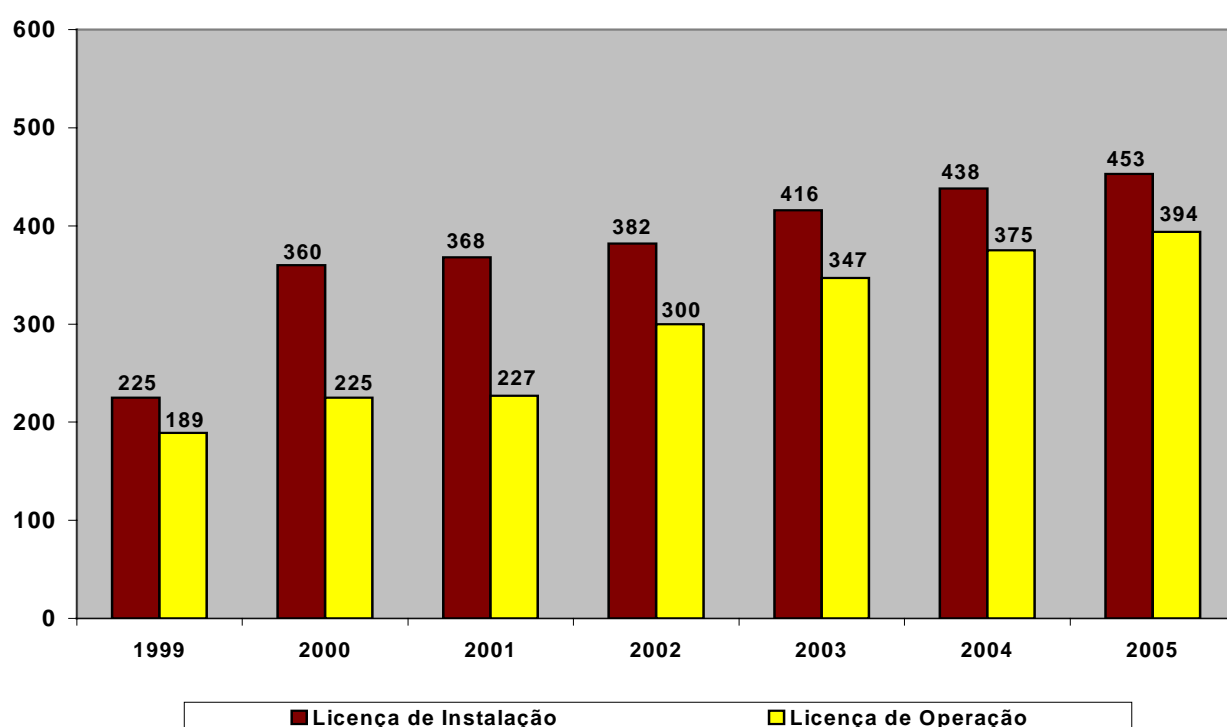
Tabela 10 - Número de municípios do Estado de São Paulo com TAC em vigência e o respectivo percentual, em relação ao total de municípios do Estado.

TAC	Situação 1998		Situação 1999		Situação 2000		Situação 2001		Situação 2002		Situação 2003		Situação 2004		Situação 2005	
	Nº Munic	%	Nº Munic	%	Nº Munic	%	Nº Munic	%	Nº Munic	%	Nº Munic	%	Nº Munic	%	Nº Munic	%
Sim	348	54,0	422	65,4	436	67,6	433	67,1	444	68,8	431	66,8	432	67,0	433	67,1
Não	297	46,0	223	34,6	209	32,4	212	32,9	201	31,2	214	33,2	213	33,0	212	32,9
Total	645	100,0	645	100,0	645	100,0	645	100,0	645	100,0	645	100,0	645	100,0	645	100,0

4.2 Licenciamento Ambiental

O Gráfico 7 mostra o número de Licenças de Instalação (LI) e de Licenças de Operação (LO) concedidas no período de 1999 a 2005, para as unidades de disposição/tratamento de resíduos sólidos domiciliares no Estado de São Paulo.

Gráfico 7 - Total acumulado de licenças ambientais para unidades de destinação final de resíduos sólidos domiciliares concedidas no Estado de São Paulo – 1999 a 2005



4.3 Políticas Públicas

No que concerne às políticas públicas adotadas para o auxílio e o assessoramento dos municípios, destacam-se três programas de fundamental importância.

4.3.1 FEHIDRO – Fundo Estadual de Recursos Hídricos

Desde 1997, foram alocados recursos do FEHIDRO no montante de **R\$15,8** milhões para a elaboração de projetos e a implantação de aterros sanitários, por intermédio dos

Comitês de Bacias Hidrográficas, observado o disposto na Lei 7.663, de 30 de dezembro de 1991, e no Decreto 48.896, de 26 de agosto de 2004. Neste Programa, a CETESB desempenha o papel de agente técnico do FEHIDRO, efetuando a análise de projetos e o acompanhamento de obras, com vistas à liberação dos recursos correspondentes.

4.3.2 Programa de Aterros Sanitários em Valas

O Programa de Aterros Sanitários em Valas, estabelecido pelos Decretos 44.760, de 13 de março de 2000 e 45.001, de 27 de junho de 2000, autorizou a celebração de convênios entre a Secretaria Estadual do Meio Ambiente e os 281 municípios de pequeno porte, com população de até 25.000 habitantes, registrando-se a celebração de 196 convênios, com os municípios que manifestaram interesse em participar do Programa.

Até 2005, foram repassados recursos da ordem de **R\$ 1,9** milhões, de um total previsto de **R\$ 5,8** milhões, para a elaboração de projetos e a implantação de aterros em valas, destinados à disposição de resíduos sólidos domiciliares.

Atualmente, o programa encontra-se sob a responsabilidade da Coordenadoria de Planejamento Ambiental Estratégico e Educação Ambiental – CPLEA, da Secretaria do Meio Ambiente.

4.3.3 FECOP – Fundo Estadual de Prevenção e Controle da Poluição

Até 2005, o Governo do Estado liberou **R\$ 77,9** milhões a 637 municípios para a aquisição de caminhões compactadores, retroescavadeiras e pás carregadeiras, nos termos do Fundo Estadual de Prevenção e Controle da Poluição - FECOP, criado pela Lei 11.160, de 18 de junho de 2002.

O referido programa contempla, no total, **R\$ 83,2** milhões, sendo que a diferença entre os dois valores corresponde aos processos ainda em andamento, com recursos pendentes de liberação, mas já comprometidos no âmbito do Estado.

5. CONCLUSÃO

Os resultados obtidos permitem concluir que no decorrer dos últimos 9 anos, registrou-se uma melhora inequívoca da situação dos locais de disposição e tratamento de resíduos sólidos domiciliares no Estado de São Paulo. Fica também demonstrada a necessidade de se manter os esforços para melhorar as condições de disposição dos resíduos domiciliares no Estado, uma vez que ainda existem vários municípios dispendo seus resíduos de forma inadequada.

Finalmente, destaca-se que o presente Inventário Estadual de Resíduos Sólidos Domiciliares - mediante a aplicação de índices de qualidade que refletem as condições sanitárias e ambientais dos municípios, no tocante ao tratamento/disposição dos resíduos domiciliares-, constitui importante instrumento para o planejamento das ações e políticas públicas de Governo, destinadas à melhoria da qualidade de vida da população do Estado de São Paulo.

ANEXO 1

**MODELO DE PLANILHAS UTILIZADAS NO CÁLCULO DOS ÍNDICES
IQR, IQR-VALAS E IQC**

ÍNDICE DA QUALIDADE DE ATERROS DE RESÍDUOS - IQR	
MUNICÍPIO:	DATA:
LOCAL:	AGÊNCIA:
BACIA HIDROGRÁFICA:	UGRHI:
LICENÇA: L.I.: <input type="checkbox"/> L.O.: <input type="checkbox"/>	TÉCNICO:
ÁREA OCUPADA:	

ÍTEM	SUB-ÍTEM	AVALIAÇÃO	PESO	PONTOS
3	ASPECTO GERAL	BOM	4	
		RUIM	0	
	OCORRÊNCIA DE LIXO A DESCOBERTO	NÃO	4	
		SIM	0	
	RECOBRIMENTO DO LIXO	ADEQUADO	4	
		INADEQUADO	1	
		INEXISTENTE	0	
	PRESENÇA DE URUBUS OU GAIVOTAS	NÃO	1	
		SIM	0	
	PRESENÇA DE MOSCAS EM GRANDE QUANTIDADE	NÃO	2	
		SIM	0	
	PRESENÇA DE CATADORES	NÃO	3	
		SIM	0	
	CRIAÇÃO DE ANIMAIS (PORCOS, BOIS)	NÃO	3	
		SIM	0	
	DESCARGA DE RESÍDUOS DE SERVIÇOS DE SAÚDE	NÃO	3	
		SIM	0	
	DESCARGA DE RESÍDUOS INDUSTRIAIS	NÃO / ADEQUADA	4	
		SIM / INADEQ.	0	
	FUNCIONAMENTO DA DRENAGEM PLUVIAL DEFINITIVA	BOM	2	
REGULAR		1		
INEXISTENTE		0		
FUNCIONAMENTO DA DRENAGEM PLUVIAL PROVISÓRIA	BOM	2		
	REGULAR	1		
	INEXISTENTE	0		
FUNCIONAMENTO DA DRENAGEM DE CHORUME	BOM	3		
	REGULAR	2		
	INEXISTENTE	0		
FUNCIONAMENTO DO SISTEMA DE TRATAMENTO DE CHORUME	BOM	5		
	REGULAR	2		
	INEXISTENTE	0		
FUNCIONAMENTO DO SIST. DE MONITORIZAÇÃO DAS ÁGUAS SUBTERRÂNEAS	BOM	2		
	REGULAR	1		
	INEXISTENTE	0		
EFICIÊNCIA DA EQUIPE DE VIGILÂNCIA	BOA	1		
	RUIM	0		
MANUTENÇÃO DOS ACESSOS INTERNOS	BOAS	2		
	REGULARES	1		
	PÉSSIMAS	0		
SUBTOTAL MÁXIMO			45	

TOTAL MÁXIMO	130	
--------------	-----	--

IQR=SOMA DOS PONTOS / 13	
--------------------------	--

93

ÍNDICE DA QUALIDADE DE ATERROS DE RESÍDUOS - IQR - (VALAS)	
MUNICÍPIO:	DATA:
LOCAL:	AGÊNCIA:
BACIA HIDROGRÁFICA:	UGRHI:
LICENÇA : L.I.: <input type="checkbox"/> L.O.: <input type="checkbox"/>	TÉCNICO:
ÁREA OCUPADA:	

ITEM	SUB-ITEM	AVALIAÇÃO	PESO	PONTOS
1	CAPACIDADE DE SUPORTE DO SOLO	ADEQUADA	5	
		INADEQUADA	0	
	PROXIMIDADE DE NÚCLEOS HABITACIONAIS	LONGE > 500m	5	
		PRÓXIMO	0	
	PROXIMIDADE DE CORPOS DE ÁGUA	LONGE > 200m	3	
		PRÓXIMO	0	
	PROFUNDIDADE DO LENÇOL FREÁTICO	MAIOR 3m	4	
		DE 1 A 3m	2	
		DE 0 A 1m	0	
	PERMEABILIDADE DO SOLO	BAIXA	5	
		MÉDIA	2	
		ALTA	0	
	DISPONIBILIDADE DE MATERIAL PARA RECOBRIMENTO	SUFICIENTE	4	
		INSUFICIENTE	2	
		NENHUMA	0	
	QUALIDADE DO MATERIAL PARA RECOBRIMENTO	BOA	2	
		RUIM	0	
	CONDIÇÕES DE SISTEMA VIÁRIO, TRÂNSITO E ACESSO	BOAS	3	
		REGULARES	2	
		RUINS	0	
	ISOLAMENTO VISUAL DA VIZINHANÇA	BOM	4	
		RUIM	0	
	LEGALIDADE DE LOCALIZAÇÃO	LOCAL PERMITIDO	5	
		LOCAL PROIBIDO	0	
SUBTOTAL MÁXIMO			40	
2	CERCAMENTO DA ÁREA	SIM	2	
		NÃO	0	
	VIDA ÚTIL DAS VALAS	SUFICIENTE	6	
		INSUFICIENTE	0	
	DIMENSÕES DAS VALAS	ADEQUADAS.	6	
		INADEQUADAS	0	
	DRENAGEM DE ÁGUAS PLUVIAIS DEFINITIVA	SUFICIENTE	4	
		INSUFICIENTE	2	
		INEXISTENTE	0	
	DRENAGEM DE ÁGUAS PLUVIAIS PROVISÓRIA	SUFICIENTE	2	
		INSUFICIENTE	1	
		INEXISTENTE	0	
	ACESSO À FRENTE DE TRABALHO	BOM	3	
		RUIM	0	
	ATENDIMENTO A ESTIPULAÇÕES DE PROJETO	SIM	2	
		PARCIALMENTE	1	
		NÃO	0	
SUBTOTAL MÁXIMO			25	

OBSERVAÇÕES :

ITEM	SUB-ITEM	AVALIAÇÃO	PESO	PONTOS
3	ASPECTO GERAL	BOM	4	
		RUIM	0	
	OCORRÊNCIA DE LIXO A DESCOBERTO	NÃO	4	
		SIM	0	
	RECOBRIMENTO DO LIXO	ADEQUADO	4	
		INADEQUADO	1	
		INEXISTENTE	0	
	PRESENÇA DE URUBUS OU GAIVOTAS	NÃO	1	
		SIM	0	
	PRESENÇA DE MOSCAS EM GRANDE QUANTIDADE	NÃO	2	
		SIM	0	
	PRESENÇA DE CATADORES	NÃO	3	
		SIM	0	
	CRIAÇÃO DE ANIMAIS (PORCOS, BOIS)	NÃO	3	
		SIM	0	
	DESCARGA DE RESÍDUOS DE SERVIÇOS DE SAÚDE	NÃO	4	
		SIM	0	
	DESCARGA DE RESÍDUOS INDUSTRIAIS	NÃO / ADEQUADA	4	
		SIM / INADEQ.	0	
	FUNCIONAMENTO DA DRENAGEM PLUVIAL DEFINITIVA	BOM	2	
		REGULAR	1	
		INEXISTENTE	0	
	FUNCIONAMENTO DA DRENAGEM PLUVIAL PROVISÓRIA	BOM	2	
		REGULAR	1	
		INEXISTENTE	0	
	MANUTENÇÃO DOS ACESSOS INTERNOS	BOAS	2	
		REGULARES	1	
		PÉSSIMAS	0	
	SUBTOTAL MÁXIMO			35
TOTAL MÁXIMO			100	
IQR=SOMA DOS PONTOS / 10				
IQR		AVALIAÇÃO		
0 a 6,0		CONDIÇÕES INADEQUADAS		
6,1 a 8,0		CONDIÇÕES CONTROLADAS		
8,1 a 10		CONDIÇÕES ADEQUADAS		

ÍNDICE DA QUALIDADE DE USINAS DE COMPOSTAGEM - IQC

MUNICÍPIO:	DATA:
LOCAL:	AGÊNCIA:
BACIA HIDROGRÁFICA:	UGRHI:
LICENCIAMENTO: <input type="checkbox"/>	TÉCNICO:

ÍTEM	SUB-ÍTEM	AVALIAÇÃO	PESO	PONTOS
1 C A R A C T · D O L O C A L	PROXIMIDADE DE NÚCLEOS HABITACIONAIS	LONGE > 500 m	4	
		PRÓXIMO	0	
	PROXIMIDADE DE CORPOS DE ÁGUA	LONGE > 200m	4	
		PRÓXIMO	0	
	PROFUNDIDADE DO LENÇOL FREÁTICO	MAIOR 3m	2	
		DE 1 A 3m	1	
		DE 0 A 1m	0	
	PERMEABILIDADE DO SOLO	BAIXA	2	
		MÉDIA	1	
		ALTA	0	
	CONDIÇÕES DE SISTEMA VIÁRIO, TRÂNSITO E ACESSO	BOAS	2	
		REGULARES	1	
		MÁS	0	
	ISOLAMENTO VISUAL DA VIZINHANÇA	BOM	2	
MAU		0		
LEGALIDADE DE LOCALIZAÇÃO	PERMITIDO	4		
	PROIBIDO	0		
SUBTOTAL MÁXIMO			20	
2 I N F R A E S T R U T U R A I M P L A N T A D A	ATERRO SANITÁRIO PARA REJEITOS	ADEQUADO	20	
		CONTROLADO	10	
		INEXISTENTE	0	
	CERCAMENTO DA ÁREA	SIM / DESNEC.	1	
		NÃO	0	
	BALANÇA	SIM / DESNEC.	2	
		NÃO	0	
	PORTARIA OU GUARITA	SIM / DESNEC.	2	
		NÃO	0	
	CONTROLE DE RECEB. DE CARGAS	SIM	2	
		NÃO	0	
	POÇO DE RECEPÇÃO OU TREMONHA	SIM / DESNEC.	4	
		NÃO	0	
	ESTEIRA DE CATAÇÃO	SIM / DESNEC.	5	
		NÃO	0	
	PÁTIO DE CURA	SIM	4	
		NÃO	0	
	IMPERMEABILIZAÇÃO DO PÁTIO DE CURA	EXISTENTE	5	
		INSUFICIENTE	2	
		INEXISTENTE	0	
	EQUIPAMENTOS PARA REVIDADE DE LEIRAS	SIM / DESNEC.	2	
		NÃO	0	
	BAIAS PARA MATERIAL TRIADO	SIM / DESNEC.	3	
		NÃO	0	
	COBERTURA DAS BAIAS	SIM	2	
		NÃO	0	
	PRENSAS PARA MATERIAL TRIADO	SIM	1	
		NÃO	0	
	PENEIRA PARA COMPOSTO CURADO	SIM	1	
		NÃO	0	
	INSTALAÇÕES DE APOIO	BOAS	3	
		REGULARES	1	
		INEXISTENTES	0	
	DRENAGEM DE LÍQUIDOS PERCOLADOS	SIM	2	
		NÃO	0	
	DRENAGEM DE ÁGUAS PLUVIAIS	SIM	2	
		NÃO	0	
	SISTEMA DE TRATAMENTO DE LÍQUIDOS PERCOLADOS	SIM	2	
		NÃO	0	
	MONITORAMENTO DAS ÁGUAS SUBTERRÂNEAS	SIM	2	
		NÃO	0	
SUBTOTAL MÁXIMO			45	

ÍTEM	SUB-ÍTEM	AVALIAÇÃO	PESO	PONTOS
3	ASPECTO GERAL DA USINA	BOM	5	
		REGULAR	3	
		MAU	0	
	EXISTÊNCIA DE MOSCAS	POUCA	3	
		NORMAL	1	
		EXCESSIVA	0	
	EXALAÇÃO DE ODORES	SÓ PRÓX. LEIRAS	5	
		DENTRO USINA	3	
		FORA ÁREA USINA	0	
	CAPACIDADE TREMONHA	SUFICIENTE	4	
		INSUFICIENTE	0	
	TRIAGEM NA ESTEIRA	EFICIENTE	5	
		REGULAR	2	
		INEXISTENTE	0	
	CONTROLE DE REVIRADA DAS LEIRAS	EFICIENTE	6	
		REGULAR	3	
		INEXISTENTE	0	
	CONTROLE DE UMIDADE NAS LEIRAS	EFICIENTE	4	
		REGULAR	2	
		INEXISTENTE	0	
	CONTROLE DE TEMPERATURA NAS LEIRAS	EFICIENTE	4	
		REGULAR	2	
		INEXISTENTE	0	
	CONTROLE DE pH NAS LEIRAS	EFICIENTE	4	
		REGULAR	2	
		INEXISTENTE	0	
	PENEIRAMENTO DEPOIS DA CURA	EFICIENTE	2	
		REGULAR	1	
		INEXISTENTE	0	
	QUALIADE DO MATERIAL RECICLADO	BOM	4	
		REGULAR	2	
		MÁ	0	
	FUNCIONAMENTO DO SISTEMA DE DRENAGEM DE LIQ. PERCOLADOS	EFICIENTE	4	
REGULAR		2		
INEXISTENTE		0		
FUNCIONAMENTO DO SIST. DE DRENAGEM ÁGUAS PLUVIAIS	EFICIENTE	2		
	REGULAR	1		
	INEXISTENTE	0		
FUNCIONAMENTO DO SIST. DE TRAT. DE LÍQUIDOS PERCOLADOS	EFICIENTE	3		
	REGULAR	1		
	INEXISTENTE	0		
SUBTOTAL MÁXIMO			55	

TOTAL MÁXIMO	140	
--------------	-----	--

IQC=SOMA DOS PONTOS / 14	
--------------------------	--

IQC	AVALIAÇÃO
0 a 6,0	CONDIÇÕES INADEQUADAS
6,1 a 8,0	CONDIÇÕES ACEITÁVEIS
8,1 a 10	CONDIÇÕES ADEQUADAS